



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heren V. en L.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Capelle aan den IJssel
afdeling Stadsbeheer

Dossiernummer: 2015.846

Datum: 23 mei 2016

Samenvatting

Omdat het riool in de Dansenbuurt-Zuid vervangen moet worden, zal de gemeente Capelle aan den IJssel in 2016 de buitenruimte opnieuw inrichten. Ter voorbereiding op deze herinrichting vraagt de gemeente op 4 april 2014 aan de bewoners om hun mening en wensen kenbaar te maken. Dat doen de bewoners. De gemeente ontwerpt mede naar aanleiding van de inbreng van de bewoners concepttekeningen en organiseert op 11 december 2014 een informatieavond.

De heren V. en H. en andere omwonenden hebben bezwaren tegen de plannen van de gemeente en zij doen een aantal voorstellen. De gemeente besluit deze voorstellen om een aantal praktische en beleidsmatige redenen niet over te nemen.

Volgens de heren V. en L. houdt de gemeente Capelle aan den IJssel geen rekening met de belangen van de bewoners bij de herinrichtingsplannen van de Dansenbuurt-Zuid. Ze vinden dat de gemeente hen schoffeert, omdat klachten en voorstellen als niet ter zake doende worden weggezet. De bewoners vinden dat ze door 2 extra parkeerplaatsen en 4 extra groenvakken van de omgeving afgegrensd worden en dat de ondergrondse containers een andere locatie moeten krijgen. Verder willen zij dat de bomen behouden blijven en er geen groenvakken moeten komen. Volgens de heren V. en L. is de buurt na de herinrichting niet veilig meer omdat hulpdiensten niet ter plaatse kunnen komen.

De gemeente is van mening dat de geplande containeropstelplaats qua ligging en loopafstand de beste locatie is. Verder is het beleid van de gemeente de wijken groen te maken. Daarom komen er extra groenvakken. De gemeente wil dat de parkeerplaatsen moderne afmetingen hebben. De huidige parkeerplaatsen zijn volgens de geldende normen te klein en omdat de bomen op kabels en leidingen staan, moeten ze gerood worden. Volgens advies van de hulpdiensten is de Dansenbuurt-Zuid na de herinrichting voor hen goed te bereiken.

De ombudsman oordeelt dat de klachten ongegrond zijn. De gemeente heeft volgens de ombudsman bij het maken van de inrichtingsplannen voldoende naar de wensen van de bewoners geluisterd. Het besluit om niet al deze wensen op te volgen is volgens ombudsman voldoende goed beargumenteerd.

Inleiding

Omdat het riool in de Dansenbuurt-Zuid vervangen moet worden, zal de gemeente Capelle aan den IJssel in 2016 de buitenruimte in de Dansenbuurt opnieuw inrichten. Ter voorbereiding op deze herinrichting vraagt de gemeente op 4 april 2014 aan de bewoners om hun mening en wensen kenbaar te maken. In de daaropvolgende periode sturen de bewoners hun wensen en ideeën naar de gemeente. De gemeente ontwerpt mede naar aanleiding van de inbreng van de bewoners concepttekeningen en organiseert op 11 december 2014 een informatieavond.

De heren V. en L. hebben vragen over de concepttekeningen en hebben bezwaar tegen een aantal onderdelen uit de plannen. Verschillende keren sturen zij e-mails naar de gemeente, waarin zij alternatieve voorstellen doen. De gemeente neemt die voorstellen niet over.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en klager en de gemeente de gelegenheid geven op de bevindingen te reageren. Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling. De ombudsman heeft besloten onderstaande bevindingen vast te stellen en zijn oordeel over de klacht te geven.

Klacht

Klacht: De gemeente Capelle aan den IJssel luistert niet naar de bewoners en houdt geen rekening met de belangen van de bewoners bij de herinrichtingsplannen van de Dansenbuurt-Zuid. Bewoners worden door de gemeente geschoffeerd, omdat klachten en voorstellen als niet ter zake doende worden weggezet. De bewoners worden door 2 extra parkeerplaatsen en 4 extra groenvakken afgegrensd van de omgeving. De bewoners willen dat de ondergrondse containers op een andere locatie worden geplaatst. Verder willen zij geen groenvakken.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. In verband met de vervanging van het riool is de gemeente Capelle aan den IJssel van plan de buitenruimte van de Dansenbuurt opnieuw in te richten. De gemeente is benieuwd naar de mening en wensen van de bewoners en nodigt hen bij brief van 4 april 2014 uit om vóór 2 mei 2014 te reageren. De gemeente zegt toe zoveel mogelijk rekening te houden met de reacties van de omwonenden. Tijdens een informatieavond zal de gemeente de plannen presenteren.
2. Op 11 december 2014 organiseert de gemeente een informatieavond. Uit de tekeningen en de toelichting daarop blijkt dat de gemeente:
 - de openbare ruimte zal ophogen;
 - de riolering zal vervangen;
 - de containers ondergronds zal plaatsen;
 - de openbare verlichting zal vervangen en
 - de speelplaatsen zal aanpassen.
3. Naar aanleiding van het verslag van de informatieavond hebben verschillende bewoners vragen over de plannen. De gemeente beantwoordt de vragen begin januari 2015 en past de plannen op een aantal punten aan. Hierna organiseert de gemeente op 8 januari 2015 een inloopavond.
4. In de Klepperdansenbuurt verdwijnen 2 bovengrondse containers en de gemeente is van plan daarvoor in de plaats één ondergrondse 'containeropstelplaats' of afvalinzamellocatie op de gemeenschappelijke parkeerplaats van de Klepperdansen te realiseren. Verder richt de gemeente 4 groenvakken in en kapt de gemeente de bomen op de grote parkeerplaats en de bomen voor de Klepperdansen nummer 47 tot en met 53.
5. De heren V. en L., maar ook 9 andere bewoners van de Klepperdansen zijn tegen het plan. Op 29 januari 2015 stuurt de heer L. per e-mail een concept-bezwaarschrift naar de gemeente met 11 namen en adressen van omwonenden. In de begeleidende e-mail van de heer L. staat dat het concept-bezwaarschrift de leidraad is voor een gesprek met de gemeente over de bezwaren die de omwonenden hebben.

6. In het concept-bezwaarschrift staat het adres van de heer L. als postadres aangegeven. De heer L. sluit zijn begeleidende e-mail van 29 januari 2015 af met: *“Uiteraard hopen wij dat een bezwaarschrift uiteindelijk achterwege kan blijven!”*
7. Op 6 februari 2015 spreken de projectleider, de heer G., en de heren V. en L. over de problemen en de oplossingen van de bewoners voor de herinrichting van de Dansenbuurt. De gemeente wil de plannen niet naar wens van de heren V. en L. aanpassen.
8. Op 18 februari 2015 nodigt de heer L. de verantwoordelijke wethouder uit om de situatie ter plekke te komen bekijken. Het bezoek vindt plaats op 13 maart 2015. De wethouder wil aan de wensen van de bewoners tegemoet komen door 2 grote plantvakken te vervangen door 2 kleinere. In een bewonersbrief van 8 april 2015 vraagt de gemeente aan de bewoners of zij met dit nieuwe plan instemmen.
9. De heren V. en L. vinden dat dit voorstel niet overeenstemt met hetgeen zij hebben afgesproken met de wethouder en schrijven op 13 april 2015 een brief aan de wethouder, waarin zij dat aan haar kenbaar maken.
10. In een e-mail van 13 juni 2015 dienen de heren V. en L. een plan in met 5 verbetervoorstellen. Deze voorstellen hebben betrekking op:
 1. de locatie van de ondergrondse container;
 2. het inrichten van 4 plantvakken;
 3. het aantal en de grootte van de parkeerplaatsen;
 4. de veiligheid voor de bewoners en
 5. bomen op de parkeerplaatsDe gemeente neemt deze voorstellen niet over.

Standpunt klager.

11. De heren V. en L. stellen dat zij mede namens de bewoners van Klepperdans nummer 35 t/m 53 en 132 t/m 135 spreken. Dit blijkt uit het feit dat de genoemde bewoners het bezwaarschrift ondertekenden dat de heer L. op 29 januari 2015 indiende. Zij zijn van meet af aan de woordvoerders van alle direct belanghebbende Klepperdansbewoners die voor parkeren en veiligheid zijn.

Locatie van de ondergrondse container

12. De gemeente beperkt de discussie over de ondergrondse afvalcontainer tot één nieuwe ondergrondse locatie. De bewoners hebben het over 2 locaties:

1. verplaats de huidige ingeplande locatie naar de locatie bij de Ontmoetingskerk waar nu de glasbak al staat; en
 2. maak een nieuwe (extra) locatie voor de bewoners van de Stoelendans 48 – 70 waar dat nodig is, bijvoorbeeld op de Vuurdans of de Reidans.
13. Door de ondergrondse containers op de gemeenschappelijke parkeerplaats van de Klepperdans te plaatsen:
1. komt er een structureel tekort aan parkeerplaatsen;
 2. zullen bewoners last krijgen van stank- en geluidsoverlast;
 3. zal de waarde van de woningen verminderen,
 4. zal verkeershinder en –oponthoud ontstaan.
14. Het is in beginsel aan de gemeente om een alternatieve locatie te bedenken voor de ondergrondse container. Door die verantwoordelijkheid neer te leggen bij de bewoners moeten de bewoners het algemene belang behartigen. Dat is niet de rol van de bewoners. De gemeente had gelijk bij aanvang van het project alternatieve locaties moeten aandragen.
15. Al met al heeft de gemeente de verbetervoorstellen ten onrechte afgewezen. De belangen van de bewoners zijn ondergeschikt gemaakt aan de procedures.

Het inrichten van 4 plantvakken

16. De bewoners willen geen plantvakken. Alle 4 plantvakken uit het plan moeten vervallen. In plaats daarvan wensen zij dat de gemeente 8 potten of schalen vanaf de nummers 39 t/m 53 plaatst, zodat een sierlijke rij potten/schalen ontstaat met struikjes en klein groen. Deze potten of schalen compenseren de gekapte bomen. De bewoners willen het onderhoud aan de potten/schalen zelf uitvoeren. De gemeente zal daardoor geen of nauwelijks beheerkosten aan de plantenbakken hebben. Verder doorbreken de potten of schalen het beeld in de wijk niet, omdat de Dansenbuurten wat betreft oppervlakte en inrichting van elkaar verschillen. Er is voldoende groen voor de bewoners van de Klepperdans, zoals het park aan de rand van de wijk en het Schollebos.
17. De bewoners voelen zich door de brief van de gemeente van 8 april 2015 voor het blok gezet. In de brief kunnen de bewoners hun voorkeur aangeven voor het oorspronkelijke plan of het verkleinen van 2 plantvakken. Slechts een enkeling heeft zich laten verleiden om te reageren op de brief. Niemand wil echter groenvakken in de buurt. Zeker de bewoners van de nummer 39 t/m 45 niet,

omdat die hun veiligheid en parkeergelegenheid laten prevaleren boven hinderlijke, vervuilende stukken groen voor de deur.

Het aantal en de grootte van de parkeerplaatsen

18. Er is 's avonds een tekort aan parkeerplaatsen. Als de ondergrondse containers en de plantvakken vervallen, komt er ruimte vrij voor parkeerplaatsen. Als de gemeente hieraan meewerkt, dan is de grootte van de individuele parkeerplaatsen van minder belang. Als daarentegen parkeerplaatsen worden opgeofferd aan groenvakken en een ondergrondse containeropstelplaats, kan de gemeente het aantal parkeerplaatsen handhaven door de grootte van de parkeerplaatsen niet te veranderen. De afmetingen van parkeerplaatsen is niet wettelijk vastgelegd.

De veiligheid van de bewoners

19. Om bij een volledige parkeerbezetting een beetje te kunnen manoeuvreren met een (vracht)auto, moet de rijstrook bij nummer 47/49 open zijn. Deze rijstrook moet ook open zijn, omdat rolstoelgebruikers hiervan gebruik maken. Daarnaast willen de bewoners dat de veiligheid van de bewoners van de Klepperdanspassage wordt gegarandeerd. Dat kan alleen als de toegang naar de Klepperdans niet verandert. De bewoners stemmen wel in met het vervangen van de middelste betonnen paal door een klappaal. Door het aanleggen van parkeerplaatsen ter hoogte van de nummer 47 en 49 en de aanleg van 2 groenvakken ter hoogte van de nummer 39 t/m 45 hebben de bewoners geen vluchtweg meer bij calamiteiten. Hoewel de hulpdiensten met de inrichting instemmen, hebben de bewoners gereede twijfel of de hulpdiensten de dienstverlening binnen de daarvoor gestelde normtijden kunnen leveren. De bewoners willen in geval van calamiteiten via de kortste route, zonder obstakels tegen te komen, hun woning kunnen verlaten naar een veilige plek.

Bomen op de grote parkeerplaats

20. De bewoners zien geen reden om de bomen op de parkeerplaats te verwijderen. Die staan daar al geruime tijd, doen niemand kwaad en verbeteren het aanzicht van de parkeerplaats. Als de bomen dan toch gekapt moeten worden, dan moet de gemeente deze vervangen door grote potten met struikjes voor de nummers 39 t/m 53.

Standpunt gemeente.

21. De gemeente vraagt zich af of een meerderheid van de bewoners van de Klepperdans de standpunten van de heren V. en L. deelt. De andere bewoners van de Klepperdans hebben de gemeente nooit meegedeeld dat zij problemen hebben met de renovatieplannen.

Locatie van de ondergrondse container

22. De loopafstand van huis tot een ondergrondse container is een hard punt voor de gemeente. De norm is een maximale loopafstand van 75 meter tot een afvalinzamellocatie. De gemeenteraad kan hiervan afwijken en de afstand vergroten tot maximaal 125 meter. Dat is in dit geval niet gebeurd. Maar ook dan nog is de afstand naar de locatie bij de Ontmoetingskerk voor een aantal bewoners van de Stoelendans te groot.

Het inrichten van 4 plantvakken

23. De gemeente wil aan de wensen van de heren V. en L. tegemoet komen door de grootte van de plantvakken aan de Klepperdanspassage kleiner te maken. In de oorspronkelijke plannen waren de vakken 7 x 2 meter. De gemeente wil hier 4 x 2 meter van maken. Een meerderheid van de bewoners heeft hiermee ingestemd. De gemeente vindt dat 2 aantrekkelijke plantvakken in de openbare ruimte van de Klepperdans bijdragen aan een prettige groene leefomgeving. De gemeente vervangt uit beheer-technische redenen de plantvakken niet door bloempotten of -schalen. Als de bewoners naast de plantvakken ook nog schalen willen, dan kunnen zij daarvoor bij het Wijk Overleg Platform een verzoek indienen.

Het aantal en de grootte van de parkeerplaatsen

24. De grootte van parkeervakken is gemeentelijk beleid. Hiervan wijkt de gemeente niet af. Voor de inrichting van de Klepperdans maakt de grootte van de parkeervakken geen verschil. Door de breedte van de parkeervakken kleiner te maken, komt er niet meer ruimte. Op dit moment gebruiken de bewoners niet alle beschikbare parkeervakken. Omdat de parkeervakken zo klein zijn, staan 2 auto's in 3 parkeervakken. Na de herinrichting met de bredere parkeervakken zullen de bewoners net zoveel auto's kunnen parkeren als nu het geval is.

De veiligheid van de bewoners

25. De rijstrook is geen calamiteitenroute. Alle hulpverleningsdiensten hebben te kennen gegeven in te stemmen met de huidige plannen. De veiligheid van de bewoners komt niet in gevaar.

Bomen op de grote parkeerplaats

26. Het is gemeentelijk beleid om geen bomen in stand te houden in de verharding, zoals de onderhavige parkeerplaats. De bomen hebben dan geen volwaardige groeiplaats. De bomen op de stoep voor de huisnummers 47 tot en met 53 staan op ondergrondse leidingen. Dat mag niet meer. Naar aanleiding van de aanbeveling van de ombudsman in de bevindingen en het voorlopig oordeel om het kappen van de bomen op de gemeenschappelijke parkeerplaats te heroverwegen, merkt de gemeente op dat zij nogmaals heeft overwogen of de bomen op de grote parkeerplaats kunnen blijven bestaan. Dat blijkt niet het geval te zijn. Het is niet goed mogelijk de bomen op het parkeerterrein te beschermen tegen de werkzaamheden als de bomen midden in het werk staan. Daarnaast staat 1 boom tegen de achtertuin van nummer 36 en moet daar de trottoirband hersteld worden. De 2^e boom, midden op het plein, moet weg omdat hier de ondergrondse containers geplaatst worden. De 3^e boom staat bovenop de electrakabel en direct tegen de stadsverwarming, die ook wordt vervangen.

Wet en regelgeving

Afvalstoffenverordening gemeente Capelle aan den IJssel 2012.

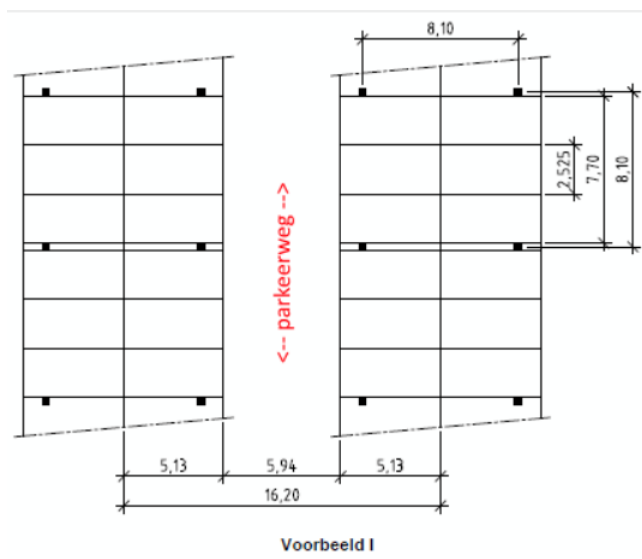
Artikel 4, 2^e lid: Het college kan aanwijzen via welk al dan niet van gemeentewege verstrekt inzamelmiddel of via welke inzamelvoorziening de inzameling van een bepaalde categorie huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de gebruiker van een perceel plaatsvindt.

Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Capelle aan den IJssel 2012.

Artikel 4, 1^e lid: Op grond van artikel 4, tweede lid, van de verordening worden de volgende inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen aangewezen:

- a. voor restafval van huishoudens minicontainers en/of huisvuilzakken en boven- en ondergrondse verzamelcontainers;

NEN 2443:2013 Parkeren en stallen van personenauto's op terreinen en in garages op terreinen en in garages', publicatie Nederland Normalisatie-instituut, d.d. maart 2013.



Groenvisie 2011 en Bomenbeleidsplan 2013

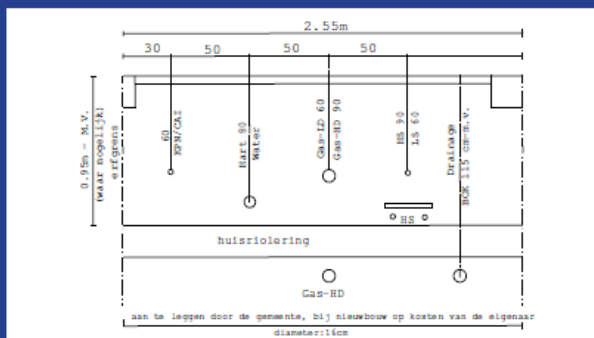
Het ontwerp van groen voldoet aan de randvoorwaarden ten aanzien van het beheer ('beheerbewust ontwerpen'). Een heldere doorgaande groenstructuur heeft daarbij de voorkeur boven vele kleinere groenvakken.

We streven naar de juiste boom op de juiste plaats. Daarvoor hebben we richtlijnen ten aanzien van boomsoort, groeiplaats en locatie. Hierbij moet rekening worden gehouden met het regelmatig ophogen van de buurten.

Handboek Inrichting Openbare Ruimte Capelle aan den IJssel, 2013

Standaard afmetingen (geldig voor alle wegtypen)

Langspaarkeerplaats:	5,50 m x 2,00 m
Haakspaarkeerplaats:	5,00 m x 2,50 m
Boomspegel (minimaal):	1,50 m x 1,50 m (boom 1e grootte) 1,20 m x 1,20 m (boom 2e grootte) 0,90 m x 0,90 m (boom 3e grootte)
Groenvakken:	bij voorkeur grotere groenvakken zonder scherpe hoeken
Kabels en leidingen:	zie standaardprofiel hieronder (richtlijn voor bestaande gebieden)



Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

27. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Capelle aan den IJssel, afdeling Stadsbeheer aan de behoorlijkheidsvereisten:

Luisteren naar de burger

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Overwegingen

In hoeverre representeren klagers de bewoners van de Klepperdans?

28. Hoewel deze vraag in eerste instantie geen onderdeel was van het onderzoek, is deze vraag wel relevant. Het is immers voor de gemeente belangrijk om te weten of een voorstel hetzij door de heren V. en L. hetzij door hen mede namens de bewoners van de Dansenbuurt is ingediend.
29. De bewoners wier naam onder het concept-bezwaarschrift van 29 januari 2015 stond, zouden bij ondertekening daarvan ermee instemmen dat de heer L. namens hen als postadres fungeerde voor de bezwaren tegen het herinrichtingsplan 2015/2016 Dansenbuurt-Zuid.
30. In de brief staat niet dat de andere 9 bewoners de heer L. en de heer V. machtigen om namens hen op te treden bij een eventueel vervolgtraject. De ombudsman stelt daarom vast dat de heren V. en L. formeel niet alle bewoners representeerden in de contacten met de gemeente. Voor de ombudsman staat echter wel vast dat een deel van de bewoners van de Dansenbuurt net als de heren V. en L. ontevreden waren over het herinrichtingsplan dat de gemeente op 11 december 2014 presenteerde.
31. Voor de klachtbehandeling door de ombudsman maakt het niet uit of de heren V. en L. mede namens de bewoners protesteerden. De gemeente moet altijd serieus reageren op klachten van de bewoners ook als dat alleen de heren V. en L. zou betreffen.

32. Bij eventuele aanpassingen van het plan moet de gemeente altijd een belangenafweging maken en de uitkomst daarvan duidelijk met de bewoners/belanghebbenden communiceren ongeacht of deze bewoners hun klachten kenbaar hebben gemaakt of anderen namens hen hebben gemachtigd. De ombudsman vindt dat de gemeente voldoende heeft gedaan om met de heren V. en L. en andere bewoners in gesprek te komen, naar hen te luisteren en hen te informeren.

Locatie van de ondergrondse container

33. De ombudsman stelt op basis van zijn ervaring vast dat het aanwijzen van een locatie waar een ondergrondse container moet komen te staan, een heikel punt is. De meeste mensen willen geen (ondergrondse) containeropstelplaats in de directe omgeving van hun woning. Het is dan zaak dat de gemeente een locatie kiest, die zo min mogelijk overlast veroorzaakt. Het algemeen belang prevaleert dan boven het individuele belang van een burger.

34. De ombudsman kijkt of de gemeente alle belangen heeft afgewogen en of die belangenafweging niet kennelijk onredelijk is geweest. Deze toets van de ombudsman laat onverlet dat de bewoners ook nog andere formele mogelijkheden hebben om tegen het aanwijzen van een nieuwe locatie voor een ondergrondse containeropstelplaats op te komen.

35. De ombudsman stelt vast dat de gemeente heeft gekeken naar loopafstand en andere locaties in overweging heeft genomen. De gemeente heeft de huidige locatie gekozen, omdat die – gelet op de randvoorwaarden – de minste overlast veroorzaakt. Dat een ondergrondse containeropstelplaats enige overlast kan veroorzaken, hoort tot het normale maatschappelijke risico.

36. Anders dan de klagers suggereren, heeft de gemeente juist wel de verantwoordelijkheid genomen om een gepaste locatie te vinden. Klagers zijn alleen niet tevreden over deze locatie. De gemeente heeft voordat zij deze locatie koos de verschillende belangen geïnventariseerd en een afweging gemaakt en deze afweging voldoende gemotiveerd.

37. De wijze waarop de gemeente tot haar beslissing is gekomen en de inhoud van de beslissing, komen op de ombudsman niet onredelijk over.

Het inrichten van 4 plantvakken

38. In het Handboek Herinrichting Openbare Ruimte van de gemeente Capelle aan den IJssel staat dat in woonerfwijken, zoals de Dansenbuurt, onderhoudsvriendelijk groen moet komen en dat de gemeente boom(structuren) moet handhaven. In het handboek staat ook dat gemeente in deze wijken extra moet inzetten op het toevoegen van extra parkeerplaatsen.
39. De ombudsman constateert dat uit de tekening van de afdeling Stadsbeheer van 22 september 2015 blijkt dat de gemeente op andere locaties in de Dansenbuurt met dezelfde plantvakken werkt. De ombudsman vindt dan ook dat de bewoners met sterke argumenten moeten komen, waarom de gemeente in dit specifieke deel van de buurt moet afwijken van het uitgangspunt om overal in de buurt dezelfde plantvakken in te richten.
40. De ombudsman vindt de argumenten van de heren V. en L. niet overtuigend. Zij zeggen dat het inrichten van plantvakken ten koste gaat van parkeervakken, dat de plantvakken in Capelle aan den IJssel lelijk zijn en dat de gemeente de plantvakken niet onderhoudt. Op de vraag of de heren V. en L. al nieuwe plantvakken hebben bekeken, antwoordden zij ontkennend. Daarnaast zal de inrichting van de plantvakken beduidend afwijken van de inrichting van de plantvakken zoals de heren V. en L. die op dit moment uit de buurt kennen.
41. Daarentegen is de ombudsman van mening dat het beheertechnische argument van de gemeente om geen bloempotten te plaatsen niet onaannemelijk is. Het onderhoud van een klein aantal bloempotten in een buurt met plantvakken vergt andere aanvullende maatregelen en werkzaamheden dan het onderhouden van een groot aantal dezelfde plantvakken in een wijk.
42. De mededeling van klagers dat de bewoners zelf de bloempotten onderhouden maakt dat niet anders. Als bewoners (extra) bloempotten wensen, die zij zelf willen onderhouden, dan kunnen zij dat apart aanvragen.
43. De gemeente heeft voldoende gemotiveerd waarom zij in het inrichtingsplan van de Dansenbuurt gebruik maakt van plantvakken. De ombudsman vindt dat de gemeente daarbij de belangen en de wensen van de bewoners voldoende heeft meegewogen in haar beslissing door de plantvakken op de Klepperdanspassage te verkleinen van 2 meter bij 7 meter naar 2 meter bij 4 meter. De bewoners

hebben de gelegenheid gehad op dit voornemen te reageren. Dat bewoners geen gebruik maken van de gelegenheid kan de gemeente niet verweten worden.

Het aantal en de grootte van de parkeerplaatsen

44. De ombudsman is van oordeel dat de gemeente bij het bepalen van de grootte van een parkeerplaats aan kan sluiten bij de NEN 2443:2013 norm. Dat deze norm geen algemeen verbindend voorschrift is en niet met zoveel woorden in het Bouwbesluit van toepassing is verklaard, doet daaraan niet af. Deze norm is immers opgesteld om te toetsen of parkeerruimten voldoen aan de functionele eisen die daaraan gesteld mogen worden. De gemeente mocht zich daarom bij haar beslissing over de afmeting van de parkeervakken baseren op deze NEN norm.
45. Omdat de oude parkeerplaatsen niet aan de NEN norm voldeden, vindt de ombudsman dat de gemeente terecht de grootte van de parkeerplaatsen aanpast.

De veiligheid van de bewoners

46. De ombudsman ziet niet in waarom de huidige situatie veiliger is dan de nieuw beoogde situatie. In de huidige situatie kunnen de hulpdiensten ook niet op de Klepperdanspassage komen.
47. Waar het plantvak is ingetekend, zijn nu 2 parkeerplaatsen. Ter hoogte van de huisnummers 47 en 49 komen 2 parkeervakken, waarvan 1 parkeervak is bestemd als gehandicaptenparkeerplaats. In de huidige situatie zijn deze plekken leeg. Verder is in de huidige situatie de Klepperdanspassage afgesloten door betonnen paaltjes. De ombudsman is van mening dat de toegang tot de Klepperdanspassage in het inrichtingsplan niet veel slechter zal zijn dan nu het geval is.
48. De 2 ingetekende plantvakken ter hoogte van de nummers 39 t/m 45 zijn niet van invloed op de toegankelijkheid van de Klepperdanspassage. Zoals hierboven onder 46. vermeld is de Klepperdanspassage zowel nu als in de toekomst niet met auto's toegankelijk. De ombudsman ziet dan ook niet in waarom deze plantvakken de veiligheid op een negatieve manier beïnvloeden.
49. Daarnaast - en dat is de belangrijkste overweging - hebben alle hulpdiensten aangegeven geen problemen met de voorgestelde inrichting te hebben.

Bomen op de grote parkeerplaats

50. De ombudsman begrijpt dat de gemeente de bomen op de stoep voor de Klepperdansen 47 tot en met 53 verwijderd. Deze bomen staan op ondergrondse leidingen en de wortelvorming kan tot problemen leiden.
51. De ombudsman was aanvankelijk van mening dat de bomen op de parkeerplaats niet verwijderd hoefden te worden en beval de gemeente in zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel aan, het kappen van de bomen te heroverwegen.
52. De ombudsman is het niet eens met het argument van de gemeente dat het bijna onmogelijk is de bomen op het parkeerterrein te beschermen tegen de werkzaamheden, omdat de bomen midden in het werk staan. In de praktijk ziet de ombudsman dat het goed lukt om bomen tegen werkzaamheden te beschermen. De aannemer zal de bomen wel in moeten pakken en meer zorgvuldigheid bij de werkzaamheden moeten betrachten. De ombudsman is er van overtuigd dat het goed mogelijk is om de bomen te beschermen tijdens de herinrichtingswerkzaamheden.
53. Wel ziet de ombudsman in dat de boom tegen de achtertuin van nummer 26, de boom midden op het plein en de boom op de electrakabel en tegen de stadsverwarming, niet behouden kunnen blijven. Omdat het in totaal om 4 bomen gaat, kan de ombudsman zich voorstellen dat het in het belang van het straatbeeld niet wenselijk is één boom te handhaven. De ombudsman ziet daarom af van zijn aanbeveling aan de gemeente om het kappen van de bomen op de gemeenschappelijke parkeerplaats te heroverwegen.
54. Samengevat is de ombudsman van mening dat de gemeente Capelle aan den IJssel wel naar de bewoners van de Klapperdansenbuurt heeft geluisterd. De gemeente heeft de verbetervoorstellen allemaal gezien en als daartoe aanleiding was gemotiveerd afgewezen of een ander voorstel gedaan.
55. De klacht van de heren V. en L. dat de gemeente Capelle aan den IJssel niet luistert naar de bewoners en geen rekening houdt met hun belangen bij de herinrichting van de Klepperdansenbuurt is niet gegrond. De gemeente Capelle aan

den IJssel heeft gehandeld in overeenstemming met de behoorlijkheidsvereisten luisteren naar de burger en goede motivering. De uitkomst van de plannen van de gemeente is daarnaast niet onredelijk. De gemeente heeft voldoende rekening gehouden met de bewoners.

Oordeel

De onderzochte gedraging van de gemeente Capella aan den IJssel, is behoorlijk. De gemeente heeft in overeenstemming gehandeld met de behoorlijkheidsvereisten luisteren naar de burger en goede motivering.

Bijlage bij Rapport 2015.846

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 9 januari 2015 dient de heer V. bij de projectleider van de gemeente Capelle aan den IJssel, de heer G. bezwaar in tegen de plannen van de gemeente voor de herinrichting van de Dansenbuurt.
2. De heer G. geeft op 12 januari 2015 een reactie.
3. Op 29 januari 2015 dient de heer L. namens verschillende bewoners van de Klepperdans bij de gemeente Capelle aan den IJssel een concept-bezwaarschrift in tegen herinrichtingsplannen. De heer L. merkt op dat de bezwaren als leidraad voor een gesprek met de gemeente dienen.
4. Projectleider G. van de gemeente Capelle aan den IJssel heeft op 6 februari 2015 een gesprek met een aantal bewoners van de Klepperdans. De bewoners doen een alternatief voorstel.
5. Op 10 februari 2015 reageert de projectleider op het alternatieve voorstel.
6. De heer L. schrijft op 18 februari 2015 een brief aan de verantwoordelijk wethouder.
7. Op 13 maart 2015 gaat de wethouder met een ambtelijke delegatie bij de bewoners van de Klepperdans kijken.
8. De heer V. licht op 15 maart 2015 aan de wethouder schriftelijk de wensen van de bewoners toe.
9. Op 24 maart 2015 reageert de heer H. , Sectorhoofd Stadsbeheer van de gemeente Capelle aan den IJssel op de wensen van de bewoners.
10. De heer V. schrijft op 26 maart 2015 een e-mail aan de wethouder en vat nog een keer de wensen van de bewoners samen.
11. Op 8 april 2015 vraagt het projectbureau van de gemeente Capelle aan den IJssel aan de bewoners van de Dansenbuurt om een keuze te maken tussen 2 opties . De



gemeente komt tot deze opties op basis van de wensen van de bewoners van de Klepperdans.

12. De heren V. en L. zijn ontevreden over de reactie van de gemeente op hun voorstellen en dienen op 13 april 2015 via de website van de ombudsman een klacht in.
13. Op 15 april 2015 vraagt de ombudsman aan de heer V. of hij meer gegevens toe wil sturen, zodat hij de klacht kan beoordelen.
14. De heer V. stuurt op 20 april 2015 een nadere toelichting op de klacht en bijbehorende stukken naar de ombudsman.
15. Omdat de ombudsman op basis van de beschikbare stukken van mening was dat de klacht van de heer V. intern nog niet was behandeld, stuurt de ombudsman de klacht door naar de gemeente Capelle aan den IJssel met het verzoek de klacht in behandeling te nemen.
16. Op 18 mei 2015 deelt de klachtencoördinator van de gemeente Capelle aan den IJssel mee dat de belangen van de bewoners in voldoende mate zijn meegenomen bij de herinrichting van de Dansenbuurt. Daarom verzoekt de gemeente de ombudsman of hij de klacht verder wil afhandelen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

17. De ombudsman verzoekt op 3 juni 2015 aan de gemeente Capelle aan den IJssel of zij de relevante stukken aan hem toe wil zenden.
18. Op 13 juni 2015 stuurt de heer V. een e-mail aan de ombudsman waarin hij 5 verbetervoorstellen doet. Als hieraan tegemoet wordt gekomen is naar tevredenheid aan de klacht tegemoet gekomen.
19. De ombudsman deelt op 22 juli 2015 aan de heer V. en de gemeente mee dat hij een onderzoek ter plaatse zal instellen.
20. Op 28 juli 2015 deelt de gemeente Capelle aan den IJssel aan de heer V. mee dat in overleg met de ombudsman is afgesproken dat de gemeente eerst op de verbetervoorstellen zal reageren.



21. De gemeente Capelle aan den IJssel reageert op 4 augustus 2015 op de verbetervoorstellen. De voorstellen worden niet overgenomen
22. Op 10 augustus 2015 schrijft de heer V. dat hij het op prijs stelt als de ombudsman 1 of 2 september 2015 langs komt om te komen kijken. In overleg met alle betrokkenen spreekt de ombudsman af dat twee onderzoekers van de ombudsman op 22 september 2015 om 14.00 uur gaan kijken.
23. De ombudsman stuurt op 13 oktober 2015 een verslag van het locatiebezoek toe aan de heren V., L. en de gemeente Capelle aan den IJssel.
24. Op 27 oktober 2015 geeft de heer V. commentaar op het verslag.
25. De gemeente Capelle aan den IJssel stuurt haar commentaar op het verslag per brief van 4 november 2015.
26. Op 6 november 2015 vraagt de ombudsman aan de heer V. of hij nog commentaar heeft op de brief van 4 november 2015 van de gemeente.
27. De heer V. reageert op 12 november 2015 per e-mail.
28. Op 26 februari 2016 stuurt de ombudsman de conceptbevindingen en het voorlopig oordeel toe aan de gemeente en de heren V. en L.
29. De heren V. en L. reageren per e-mail op 6 maart 2016 op de bevindingen en de voorlopige oordelen. De gemeente reageert op 23 maart 2016.