



# Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer G. te Oostvoorne  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Westvoorne

Dossiernummer: 2014.757  
Datum: 8 juli 2016

## *Samenvatting*

De familie G. woont sinds 2004 in Oostvoorne. In de zomer van 2009 komt de familie B. naast hen wonen. De familie B. runt een logeershuis voor kinderen met een beperking en organiseert voor deze kinderen paardrijactiviteiten. Volgens de gemeente gaat het hier om kleinschalige bedrijvigheid die binnen het bestemmingsplan toegestaan is. De families G. en W. ervaren echter overlast en vragen de gemeente om het bestemmingsplan en milieuregelgeving te handhaven. De gemeente besluit dat er geen basis is om te handhaven. Het bezwaar en het beroep van de familie G. daartegen, worden door de gemeente en de rechter ongegrond verklaard.

In de loop der jaren escaleert de situatie tussen de families G. en B. De heer G. vindt dat de gemeente niet naar hem luistert en zich zelfs partijdig opstelt. In 2014 komt het tot een handgemeen tussen de heer G. en dochter B. De politierechter veroordeelt de heer G. en dochter B. voor hun rol daarin. Het Gerechtshof vernietigt op 5 november 2015 het vonnis van de politierechter uit 2014. Het Gerechtshof vindt dat de heer G. geen verwijt kan worden gemaakt voor het handgemeen. De burgemeester stuurt tussentijds, op advies van het OM een vooraankondiging sluiting woning aan de familie G. toe. Als u *“bij het eerstvolgend incident ..... opnieuw .....de bij vonnis door de politierechter aan u opgelegde voorwaarde overtreedt”* zal de burgemeester de woning sluiten.

De ombudsman vindt dat de gemeente en de burgemeester in eerste instantie goed hebben geluisterd naar de heer G. Ook zijn er voldoende pogingen gedaan om de burens met elkaar aan tafel te krijgen. Eind 2012, begin 2013 is dat veranderd. Vanaf die tijd ligt de regie bij het OM terwijl die bij de burgemeester hoort en luistert de gemeente niet genoeg naar de heer G. De gemeente heeft altijd gereageerd op de handhavingsverzoeken van de heer G. en ook voldoende onderzoek gedaan. De ombudsman concludeert dat de gemeente voldoende professioneel met de handhavingsverzoeken is omgegaan en in de communicatie met derden is geweest.

De ombudsman vindt wel dat er gelet op de parlementaire geschiedenis, de literatuur en jurisprudentie vraagtekens te zetten zijn of de vooraankondiging sluiting woning op grond van de wet mogelijk was. De impact van deze vooraankondiging was sterk intimiderend, terwijl allerm minst vast stond dat met dit middel het beoogde doel zou worden bereikt. De gemeente heeft daarom in strijd met het evenredigheidsbeginsel gehandeld. Van de overheid mag verwacht worden dat zij haar positie en bevoegdheden juist gepast inzet.

## ***Inleiding***

De familie G. woont sinds 2004 op in Oostvoorne. In de zomer van 2009 komt de familie B. naast hen wonen. De familie B. runt een logeershuis voor kinderen met een beperking. In dat kader worden er paardrijactiviteiten georganiseerd. De families G. en W. ondervinden hier overlast van. De heer G. dient bij de gemeente een aantal verzoeken tot handhaving in. Volgens de gemeente gaat het hier om kleinschalige bedrijvigheid die toegestaan is. De situatie tussen de families G. en B. is door de jaren heen geëscaleerd waarbij er over en weer sprake is van pesterijen. De heer G. voelt zich niet gehoord door de gemeente en vindt dat de gemeente zich partijdig opstelt.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en de heer G. en de gemeente de gelegenheid gegeven om daarop te reageren. De ombudsman heeft van de heer G. en de gemeente een reactie ontvangen. De ombudsman stelt nu de bevindingen definitief vast en geeft hieronder zijn definitieve oordeel.

## ***Klachten***

- Klacht 1* De gemeente pakt haar rol om in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken niet op.
- Klacht 2* De gemeente handhaaft niet. De bedrijfsmatige activiteit bij de burens mag wellicht, maar er wordt niet gecontroleerd op de uitvoering. De gemeente stelt zich hierbij partijdig op.
- Klacht 3* De heer G. voelt zich niet gehoord door de gemeente.
- Klacht 4* De gemeente correspondeert met derden over de heer G..

## **Onderzoek op eigen initiatief**

- 5 Tijdens zijn onderzoek constateert de ombudsman dat de burgemeester op 2 september 2014 een "*Vooraankondiging sluiting woning*" aan de heer G. toestuurt. De ombudsman vindt hierin aanleiding om op eigen initiatief onderzoek te verrichten naar de vraag of de gemeente in redelijkheid van de bevoegdheid van artikel 174a Gemeentewet gebruik heeft gemaakt.

## *Bevindingen*

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. De heer G. bezoekt in maart 2010 de gemeente omdat hij overlast ondervindt van het logeershuis van de familie B. Hij vraagt de gemeente of de juiste vergunningen zijn verstrekt.
2. Op 26 oktober 2010 verzoekt de heer G. de gemeente om handhaving van de regelgeving met betrekking tot het perceel Heindijk 29. Hij vraagt de gemeente iets te doen aan bedrijfsmatige kinderopvang, het (illegaal) houden van paarden en stankoverlast, wateroverlast door ophoging van het land, intimidatie en provocatie van de bewoners en het verbouwen van een paardenstal tot garage.
3. Op 1 december 2010 legt de gemeente contact met een mediator. De gemeente constateert dat er ernstige spanningen zijn gerezen tussen de bewoners van Heindijk 29 en 31 en wil partijen tot elkaar brengen. De mediator meldt aan de gemeente dat mediation voorsnog niet ingezet kan worden omdat de heer G. eerst de reactie van de gemeente op zijn handhavingsverzoek wil afwachten.
4. De gemeente bezoekt samen met de Milieudienst Rijnmond op 10 maart 2011 het logeershuis van de familie B. Dit is een bezoek in het kader van het handhavingsverzoek van de heer G.
5. Op 24 maart 2011 overlegt de gemeente met de heer G. over zijn handhavingsverzoek.
6. Op 1 juli 2011 neemt de gemeente een besluit op het handhavingsverzoek. Voor wat betreft het beperken van de geuroverlast en het aantal paarden wordt het handhavingsverzoek toegewezen. Voor het overige wordt het handhavingsverzoek afgewezen.
7. Op 16 augustus 2011 tekent de heer G. bezwaar aan tegen het besluit van de gemeente om gedeeltelijk te handhaven. Daarna bezoekt de gemeente ten behoeve van de dossiervorming nog een aantal keren het logeershuis van de familie B.

8. Op 14 september 2011 nodigt de gemeente de families G. en B. uit voor een gesprek onder leiding van de burgemeester en een beleidsmedewerker Openbare Orde en Veiligheid.
9. Op 6 december 2011 is er een hoorzitting in het kader van het bezwaarschrift van 16 augustus 2011.
10. Op 22 december 2011 besluit het college van burgemeester en wethouders het bezwaarschrift van de heer G. conform het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie ongegrond te verklaren.
11. Op 11 april 2012 vindt er naar aanleiding van de afronding van de procedures over het handhavingsverzoek een gesprek plaats tussen de gemeente en de familie G.
12. Op 11 juli 2012 vindt er op het erf van de familie G. een handgemeen plaats tussen de heer G. en de dochter van de burens B.
13. Op 18 juli 2012 bericht de gemeente aan de heer G. dat de medewerker Openbare Orde en Veiligheid zijn contactpersoon bij de gemeente wordt.
14. Op 13 september 2012 vindt er over de situatie aan de Heindijk een gesprek plaats tussen een vertegenwoordiger van de gemeente, de districtschef politie en de officier van justitie. Het besprokene is door de gemeente als volgt verwoord:  
*“Conclusie is dat de situatie zorgelijk is. Na het incident in juli 2012 blijft de situatie onveranderd. Er blijven meldingen, klachten en aangiften over en weer komen. De vraag richting Justitie is wat te doen met deze aangiften. Vooralsnog ligt de regie bij het OM. Dit zal teruggekoppeld worden aan de betrokkenen.”*
15. Op 21 september 2012 vindt er een gesprek plaats tussen de gemeente en de heer G. over de stand van zaken rondom de aangiften die hij tegen de familie B. heeft gedaan.
16. Op 28 september 2012 vindt er een gesprek plaats tussen een medewerker van de gemeente en de officier van justitie. Het OM zal zich een oordeel vormen op basis van de diverse dozen met dossiers.

17. Op 2 oktober 2012 vindt er een gesprek plaats tussen de gemeente en Slachtofferhulp – tot wie de familie G. zich heeft gewend - om te zoeken naar een oplossing voor het conflict.
18. In deze periode benadert de gemeente het interventieteam van de stad Rotterdam met de vraag of zij nog mogelijkheden ziet om de situatie tussen de burens op te lossen.
19. De politierechter in Rotterdam veroordeelt de heer G. op 24 januari 2013 voor zijn aandeel in het incident van 11 juli 2012. Aan deze veroordeling zijn bijzondere voorwaarden verbonden die dadelijk uitvoerbaar zijn verklaard. Een van deze voorwaarden houdt een contactverbod met de burens in. De heer mr. A.P.G. de Beer vertegenwoordigt als Officier van Justitie het Openbaar Ministerie op de terechtzitting.
20. Op 24 januari 2013 veroordeelt de politierechter in Rotterdam dochter B. voor haar aandeel in het incident van 11 juli 2012 tot een voorwaardelijke geldboete van € 500,- met een proeftijd van 2 jaar. Als dadelijk uitvoerbare bijzondere voorwaarde legt de politierechter aan haar een contactverbod met de families G. en W. op.
21. Op 4 juli 2013 verklaart de rechtbank het beroep van de heer G. tegen de beslissing van de gemeente van 22 december 2011 om niet handhavend op te treden tegen het gebruik van de gronden aan de Heindijk 29, ongegrond.
22. Op 25 september 2013 vraagt de heer G. aan de beleidsmedewerker Openbare Orde en veiligheid van de gemeente (de heer G. schrijft haar aan als crisismanager) of hij camera's op mag hangen om zijn privéterrein te beschermen.
23. Op 25 september 2013 antwoordt de beleidsmedewerker Openbare Orde en Veiligheid dat het onder voorwaarden mogelijk is om camera's als objectbeveiliging op te hangen. Zij sluit af dat het goed is om van te voren te overleggen: *"Ik kan zo maar bedenken dat het ophangen van camera's de gemoederen ter plaatse beïnvloedt."*

24. Op 11 november 2013 ontvangt de gemeente een e-mail van de heer G. met als onderwerp: *verzoek tot handhaving i.v.m. aantal paarden/pony's op de (...adres...) 29 te Oostvoorne.*
25. Op 15 november 2013 reageert de medewerker Openbare Orde en Veiligheid op het handhavingsverzoek: *"Indien u een nieuw verzoek om handhaving overweegt, moet er sprake zijn van nieuwe feiten of omstandigheden waarop inhoudelijk antwoord kan worden gegeven."*
26. Op 21 januari 2014 brengt de gemeente een bezoek aan de locatie om te controleren of er meer paarden staan dan toegestaan. Volgens de gemeente is dat niet het geval. De gemeente schrijft aan de heer G.: *"Dergelijke controles zijn voor de gemeente en betreffende familie ingrijpend, wanneer er geen overtreding wordt geconstateerd. Intern is naar aanleiding van deze controle de afspraak gemaakt dat wij het dossier van uw handhavingsverzoek definitief sluiten en alleen nog maar op klachten in gaan als u wezenlijk aantoont, dat er sprake is van een nieuwe situatie."*
27. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de heer G. van 10 juni 2014 verricht de gemeente op 18 juni 2014 een controle. Omdat het aantal paarden de limiet niet overschrijdt, onderneemt de gemeente geen verdere actie. De gemeente deelt zijn beslissing daarover op 22 juli 2014 aan de heer G. mee.
28. Op 22 juli 2014 stuurt de officier van justitie een brief aan de heer G. Daarin maakt hij melding van vele tientallen e-mails en meldingen die de heer G. met enige regelmaat bij de politie en/of de gemeente Westvoorne zou doen. De officier deelt mee dat politie en justitie niet meer reageren op de e-mails van de heer G. Er zal alleen een reactie komen als er daadwerkelijk sprake is van gepleegde strafbare feiten.
29. Op 27 augustus 2014 geeft de officier van justitie een bevel tot aanhouding van de heer G. op basis van een bericht van de familie B. dat de heer G. zich niet houdt aan de voorwaarden van de veroordeling van 24 januari 2013.
30. Op zaterdag 30 augustus 2014 houdt de politie de heer G. aan. De heer G. verblijft tot en met maandag 1 september 2014 in een politiecel. Op die dag veroordeelt de politierechter te Rotterdam hem vanwege overtreding van de aan de veroordeling van 24 januari 2013 verbonden bijzondere voorwaarden tot een vrijheidsstraf voor de duur van 3 dagen.

31. In een interne e-mail van 2 september 2014 van een beleidsmedewerker Openbare Orde en Veiligheid aan de burgemeester wordt o.a. vermeld: *“Recherche en politie hebben een aandachtmelding moeten maken dat wanneer B. belt zij direct bewust zijn dat de politie moet handelen om erger te voorkomen. .... Instrument Sluiting woning besproken met Ad (opmerking ombudsman: bedoeld wordt officier van justitie de heer mr. A.P.G. de Beer). We komen tot het volgende advies aan jou: Vooraankondiging eruit naar G. dat bij een volgende aanhouding en besluit (politie)rechter dat deze aanhouding juist was wij een procedure gaan starten om de woning te sluiten”*. De beleidsmedewerker schrijft verder: *“Juridisch gezien hebben we gelet op het dossier en inzet na een volgende aanhouding voldoende bagage voor bij de bestuursrechter”*.
32. Op 2 september 2014 verstuurt de burgemeester een *“Vooraankondiging sluiting woning”*. De burgemeester maakt in deze brief aan de heer G. zijn voornemen kenbaar om *“bij een eerstvolgend incident waarbij u in het kader van de al jaren voortslappende burenruzie opnieuw de op 24 januari 2013 bij vonnis door de politierechter aan u opgelegde bijzondere voorwaarde overtreedt zijn woning te sluiten”*. De burgemeester schrijft verder dat de sluiting inhoudt dat uw woning voor een nog nader te bepalen periode gesloten wordt en dat *“u en uw gezinsleden in deze periode geen toegang tot en geen gebruik meer hebben van de woning aan de Heindijk 31 te Oostvoorne”*.
33. Bij arrest van 5 november 2015 vernietigt het Gerechtshof in Den Haag het vonnis van de politierechter van 24 januari 2013. De heer G. wordt deels ontslagen van rechtsvervolging wegens noodweerexces en deels vrijgesproken.
34. **Standpunt klager**  
In de loop der tijd zijn er verschillende incidenten met de burens geweest waarbij de burens zich provocerend opstellen. De buurman gluurt over de schutting, zet de radio hard aan, houdt scheldkanonnades en uit bedreigingen. Dit alles levert veel stress en een gevoel van onveiligheid bij de familie G. op. Dit gevoel van onveiligheid wordt versterkt doordat de familie G. het gevoel heeft dat de politie niet meer reageert op meldingen van geluidsoverlast. De politie zegt er notitie van te maken, maar komt niet meer. De heer G. probeert confrontaties te vermijden. De burens daarentegen doen dit niet en stellen zich provocerend op. De heer G. heeft besloten om het stuk over de bedrijfsmatige activiteit te laten rusten, maar heeft wel een handhavingsverzoek ingediend



omdat er voor langere tijd teveel paarden bij de burens stonden. De heer G. heeft een klacht bij de gemeente ingediend, omdat hij vindt dat de gemeente niet doet wat zij moet doen en hij wil dat de gemeente handhavend optreedt naar aanleiding van de meldingen. De familie G. heeft het gevoel dat ze in de klachtbehandeling van de gemeente 'op hun kop kregen'. De gemeente verweet hen dat zij zich niet voldoende zouden realiseren hoe belastend het voor de familie B. is dat de gemeente telkens komt controleren. De gemeente beschuldigt hen ervan dat zij hun burens als het ware lastig vallen en deelt dit ook met de burgemeester en de officier van justitie en de zus van de heer B.. De zus van de heer B. is aanwezig bij gesprekken en op een zitting doet zij voorstellen voor verkeersafwikkeling op (...adres....). Daarnaast is zij werkzaam geweest bij het OM en kent zij de officier van justitie De Beer. Het buurhuis is ondertussen ook crisis- en verslaafdenopvang geworden.

### 35. *Standpunt gemeente*

De gemeente heeft haar rol om in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken opgepakt. De gemeente handhaaft en heeft zich hierbij niet partijdig opgesteld. De gemeente heeft wel degelijk naar de heer G. geluisterd. De gemeente weet niet wat de heer G. bedoelt met zijn klacht dat de gemeente met derden over hem correspondeert.

### *Wet en regelgeving*

36. Artikel 174a Gemeentewet; artikelen 14d, 14e, 14f, 14 fa en 14g Wetboek van Strafrecht.
37. Op grond van artikel 174a Gemeentewet kan de burgemeester besluiten om een woning te sluiten, indien door gedragingen in de woning de openbare orde rond de woning wordt verstoord (de zgn. 'Wet Victoria').

### *Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten*

38. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Westvoorne aan de behoorlijkheidsvereisten:

#### **Luisteren naar de burger**

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

*De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.*

### **Evenredigheid**

De overheid kiest om haar doel te bereiken een middel dat niet onnodig ingrijpt in het leven van de burger en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel. *De overheid maakt steeds een afweging of een minder zwaar middel kan worden ingezet voor het doel dat zij wil bereiken.*

### **De-escalatie**

De overheid probeert in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken. Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij essentieel.

*Burgers zijn mensen en vertonen menselijk gedrag. De reactie van de overheid op het gedrag van de burger kan een belangrijke rol spelen bij het al dan niet escaleren van een situatie. Van de overheid mag een professionele opstelling worden verwacht, waarbij alles in het werk wordt gesteld om escalatie te voorkomen en te de-escaleren als het toch tot een escalatie komt. Als de burger onredelijk of onwillig is, van volstaat de overheid met een gepaste escalatie.*

### **Onpartijdigheid**

De overheid stelt zich onpartijdig op en handelt zonder vooroordelen.

*De overheid wekt bij de burger het vertrouwen dat zij onpartijdig te werk gaat. Dit betekent dat de overheid ook alle schijn van partijdigheid vermijdt.*

### **Professionaliteit**

De overheid zorgt ervoor dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

*Medewerkers van de gemeente handelen volgens hun professionele normen en richtlijnen. Hun opstelling is in alle situaties gepast en deskundig.*

## **Overwegingen**

39. De ombudsman is zich ervan bewust dat problemen in de relatie tussen burgers onderling in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de betrokken burgers zelf zijn. Het ontbreekt de overheid vaak aan een adequaat instrumentarium om dergelijke problemen op te lossen.

40. Daar waar de overheid wel een instrumentarium heeft, is zij gehouden dit op gepaste wijze in te zetten.

*Naar aanleiding van de **eerste klacht** dat de gemeente haar rol om in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken niet oppakt en naar aanleiding van de **derde klacht** dat de gemeente niet naar de heer G. luistert.*

41. De ombudsman leest de eerste klacht als dat de gemeente zich onvoldoende zou hebben ingespannen om de problemen in de relatie tussen de familie G. en de familie B. op te lossen.

42. De ombudsman stelt vast dat de gemeente in de periode december 2010 – oktober 2012 diverse pogingen heeft gedaan om (verdere) escalatie van het conflict tussen beide families te voorkomen. Zo wordt er een mediationtraject ingezet en nodigt de burgemeester de familie G. en de families G. en B. samen uit voor een gesprek. Daarnaast wijst de gemeente voor de heer G. een vaste contactpersoon aan.

43. Vanaf eind 2012, begin 2013 pakt de gemeente haar rol echter onvoldoende op. Vanaf die periode is er vooral contact met het Openbaar Ministerie en de wijkagent. Ook de regie komt bij het Openbaar Ministerie te liggen. De ombudsman stelt vast dat de gemeente sindsdien geen open oor (meer) voor de heer G. heeft gehad.

44. De ombudsman concludeert dat de klacht tot eind 2012, begin 2013 niet gegrond is. De gemeente heeft in de periode tot eind 2012, begin 2013 geprobeerd te de-escaleren en een oplossing te bedenken. Ook heeft de gemeente in die periode voldoende naar de heer G. geluisterd. Vanaf eind 2012, begin 2013 handelt de gemeente echter in strijd met de behoorlijkheidsvereisten De-escalatie en Luisteren naar de burger.

*Naar aanleiding van de **tweede klacht** dat de gemeente niet handhaaft.*

45. De ombudsman stelt vast dat er naar aanleiding van de diverse handhavingsverzoeken van de heer G. controlebezoeken op de locatie Heindijk 29 hebben plaatsgevonden. Ook heeft de gemeente steeds besluiten op de handhavingsverzoeken genomen en daarover met de heer G. gecommuniceerd.

Deze klacht is niet gegrond. De gemeente heeft voldoende professioneel gehandeld.

*Naar aanleiding van de vierde klacht dat de gemeente met derden over de heer G. correspondeert.*

46. De ombudsman leest deze klacht als dat de gemeente met andere partijen over de problemen in de relatie tussen de families G. en B. heeft gecommuniceerd. De ombudsman stelt vast dat de problemen tussen de families G. en B. in het zgn. 'driehoeksoverleg' tussen gemeente, politie en openbaar ministerie aan de orde zijn geweest. Voor zover de heer G. hier bezwaar tegen maakt, merkt de ombudsman op dat dit voortvloeit uit de wettelijke rol die de burgemeester heeft bij het handhaven van de openbare orde. Daarnaast zijn de problemen tussen de beide families door de gemeente besproken met een mediator en met Slachtofferhulp. Ook heeft de gemeente het interventieteam van de stad Rotterdam benaderd met de vraag of zij nog mogelijkheden zagen. De ombudsman beschouwt dit als legitieme pogingen van de gemeente om te de-escaleren en een oplossing voor de problemen te vinden.

47. Voor zover de klacht gaat over correspondentie of overleg tussen de gemeente en de zus van de heer B., constateert de ombudsman dat hij voor deze klacht geen steun vindt in de feiten. Het feit dat de zus van de heer B. aanwezig is op een zitting of op verzoek van haar broer bij een gesprek, is onvoldoende om aan te nemen dat de gemeente met de zus van de heer B. specifiek over de heer G. communiceert.

48. De klacht is daarom niet gegrond. De burgemeester en de gemeente hebben voldoende professioneel gehandeld.

*Naar aanleiding van het onderzoek op eigen initiatief naar de vraag of de gemeente in redelijkheid van de bevoegdheid van artikel 174a Gemeentewet gebruik heeft gemaakt.*

49. Uit de vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over artikel 174a Gemeentewet blijkt dat de reikwijdte van dit artikel ruimer is dan alleen drugsgelateerde verstoringen van de openbare orde. Sluiting van een woning is gezien de parlementaire geschiedenis echter slechts gerechtvaardigd bij overlast die wat betreft de risico's voor de omgeving te vergelijken is met drugsoverlast. De overlast dient maatschappelijk

onaanvaardbaar te zijn en de verstoring van de openbare orde moet voorts een ernstige bedreiging van de veiligheid en gezondheid van mensen in de directe omgeving van de woning inhouden. Aan deze laatste eis kan alleen worden voldaan wanneer de overlastgevende gedragingen op zichzelf ernstig zijn. Op zichzelf niet ernstige incidenten kunnen niet tezamen de sluiting van een woning rechtvaardigen.

50. De ombudsman stelt vast dat er, gelet op de parlementaire geschiedenis van en de literatuur en jurisprudentie over artikel 174a Gemeentewet, vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de juridische haalbaarheid van de op 2 september 2014 door de burgemeester aan de heer G. verstuurde *“Vooraankondiging sluiting woning”*.
51. Van deze vooraankondiging ging een sterk intimiderende werking uit terwijl allerm minst vast stond dat met dit middel het beoogde doel zou worden bereikt. Van de overheid en haar medewerkers mag verwacht worden dat zij hun positie en hun bevoegdheden gepast inzetten.
52. Daarnaast dient de overheid, voordat zij een middel kiest om haar doel te bereiken, af te wegen of de maatregel niet onnodig ingrijpt in het leven van een burger en in evenredige verhouding staat tot het doel van de maatregel.
53. Gelet op de impact van de vooraankondiging op de familie G. en de twijfel die bestaat over de juridische houdbaarheid daarvan, was hier geen sprake van een passend middel. De ombudsman concludeert dat de verzending van de vooraankondiging sluiting woning minst genomen in strijd met het behoorlijksvereiste Evenredigheid was. De gemeente heeft in dit opzicht niet behoorlijk gehandeld.

## *Oordeel*

54. De onderzochte gedraging van de gemeente met betrekking tot het zich inspannen om de problemen in de relatie tussen de families G. en B. op te lossen en met betrekking tot het luisteren naar de heer G., is deels behoorlijk en deels niet behoorlijk. De gemeente heeft zich in de periode tot eind 2012/begin 2013 voldoende oplossingsgericht betoond en heeft voldoende naar de heer G. geluisterd. In de periode daarna was dit niet het geval.

55. De onderzochte gedraging over het handhavend optreden van de gemeente is behoorlijk. De gemeente heeft zich overeenkomstig het behoorlijkheidsvereiste Professionaliteit gedragen.
56. De onderzochte gedraging van de gemeente met betrekking tot het met derden corresponderen over de heer G. is behoorlijk. De gemeente heeft zich overeenkomstig het behoorlijkheidsvereiste Professionaliteit gedragen.
57. De onderzochte gedraging van de gemeente met betrekking tot het verzenden van de Vooraankondiging sluiting woning is niet behoorlijk. De gemeente heeft minst genomen in strijd gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste Evenredigheid.

## **Bijlage bij rapport dossiernummer 2014.757**

### ***Klachtbehandeling door de gemeente***

1. Op 12 februari 2014 dient de heer G. een klaagschrift met bijlagen in bij de gemeente.
2. Bij brief van 14 februari 2014 bevestigt de gemeente de heer G. de ontvangst van zijn klaagschrift.
3. Bij brief van 24 maart 2014 reageert de gemeente inhoudelijk op de klacht.
4. Op 16 april 2014 vindt er een gesprek tussen de heer G. en de gemeente plaats.
5. Bij brief van 12 mei 2014 reageert de gemeente inhoudelijk op de klacht.
6. Per e-mail van 16 mei 2014 reageert de heer G. op de inhoud van de brief van de gemeente van 12 mei 2014.
7. Op 19 mei 2014 stuurt de gemeente de heer G. per e-mail een korte reactie.
8. De heer G. is ontevreden over de reactie van de gemeente op zijn klacht en stuurt op 22 mei 2014 een e-mail aan de ombudsman.

### ***Klachtbehandeling door de ombudsman***

9. De ombudsman ontvangt op 22 mei 2014 de klacht van de heer G..
10. Op 28 mei 2014 bevestigt de ombudsman de heer G. de ontvangst van zijn brief.
11. Op 11 juli 2014 vindt er bij de familie G. thuis een gesprek tussen de heer G. en de ombudsman plaats waarin de heer G. zijn klachten toelicht. Op 18 augustus 2014 stuurt de ombudsman het naar aanleiding van de opmerkingen van de heer G. aangepaste definitieve gespreksverslag aan de heer G. toe.
12. Bij brief van 12 november 2014 informeert de ombudsman de burgemeester dat hij een onderzoek naar de klachten van de heer G. instelt en verzoekt hij de burgemeester om een gesprek.
13. In zijn e-mail van 17 november 2014 verschaft de heer G. de ombudsman nadere informatie.
14. Op 15 december 2014 vindt er een gesprek tussen de ombudsman en de burgemeester plaats.
15. Bij brief van 17 december 2014 verzoekt de ombudsman de gemeente om schriftelijk op de klachten van de heer G. te reageren. Daarnaast verzoekt hij de gemeente om een tijdljn waaruit blijkt wat er in de periode 1 januari 2012 tot en met 17 december 2014 met de heer G. is gecorrespondeerd, waarop dat betrekking had en welke acties er door de gemeente zijn ondernomen.



16. Bij brief van 12 januari 2015 reageert de gemeente op de klachten van de heer G. en stuurt de ombudsman een 3-tal tijdlijnen toe.
17. Bij brief van 12 februari 2015 stelt de ombudsman de heer G. in de gelegenheid om op de brief plus bijlagen van de gemeente te reageren.
18. Op 20 februari 2015, 23 februari 2015 en 2 maart 2015 stuurt de heer G. de ombudsman zijn reactie.
19. Op 25 februari 2015 en 6 maart 2015 bevestigt de ombudsman de heer G. de ontvangst van zijn e-mails.
20. Bij brief van 1 april 2015 verzoekt de ombudsman de gemeente om inzage in het handhavingdossier van de heer G. en het dossier met betrekking tot de vooraankondiging sluiting woning.
21. Op 15 april 2015 neemt de ombudsman inzage in het handhavingdossier van de heer G. Het dossier met betrekking tot de vooraankondiging sluiting woning is niet voorhanden.
22. Bij brief van 22 april 2015 bevestigt de ombudsman de op 15 april 2015 gemaakte afspraak dat de gemeente het dossier met betrekking tot de vooraankondiging sluiting woning in week 18 aan hem zal toesturen.
23. Op 30 april 2015 stuurt de gemeente de ombudsman enkele aanvullende stukken.
24. De ombudsman verzoekt de gemeente op 9 juni 2015 om aanvullende stukken waarin vermeld staat welke feiten en omstandigheden zijn afgewogen en welke belangen daarbij een rol hebben gespeeld alvorens de burgemeester besloot tot een vooraankondiging sluiting woning.
25. Daarop stuurt de gemeente de ombudsman op 23 juni 2015 alsnog een "*verslag acties (...adres ...) te Oostvoorne*" en een begeleidende brief toe.
26. Op 11 september 2015 informeert de ombudsman de officier van justitie over de klachten van de heer G. en over het verloop van het onderzoek tot dan toe en nodigt hem uit voor een hoorgesprek. Daarnaast verzoekt de ombudsman de officier van justitie om hem voorafgaand aan het hoorgesprek alle voor de behandeling van de klachten van de heer G. als relevant beoordeelde stukken toe te sturen.
27. Op 28 september 2015 stuurt de officier van justitie de ombudsman een aantal stukken toe.
28. Bij brieven van 1 oktober 2015 en 5 november 2015 informeert de ombudsman de heer G. over het verloop van zijn onderzoek. Bij de brief van 1 oktober 2015 bevindt zich een gedeelte van de stukken die de ombudsman van de officier van justitie heeft ontvangen.





29. Op 26 november 2015 voert de ombudsman een hoorgesprek met de officier van justitie. Op 3 december 2015 stuurt de ombudsman het naar aanleiding van zijn opmerkingen aangepaste definitieve gespreksverslag aan hem toe.
30. Op 30 maart 2016 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel aan de heer G. en de gemeente toe en stelt hen in de gelegenheid om daarop te reageren.
31. Op 11 april 2016 ontvangt de ombudsman de reactie van de heer G.
32. Op 27 mei 2016 ontvangt de ombudsman de reactie van de gemeente.