



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer D. te Rotterdam
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer

Dossiernummer: 8452
Datum: 13 september 2019



Samenvatting

De gemeente Rotterdam vernieuwt de bestrating, het groen en de openbare verlichting in een deel van de Kruidenbuurt. Het project heet Werkzaamheden Geelkruid, maar de gemeente neemt ook de omliggende straten van Geelkruid onder handen. Het Goudkruid is er daar een van.

De heer D. woont aan het Goudkruid. Hij is lid van het Burgerpanel Rotterdam. Aan de hand van de Werktekening Kruidenbuurt controleert hij de werkzaamheden van de gemeente. Hij is onder andere ontevreden over de staat van het voetbalveld en het hondenlosloopveld. Hij stelt dat daar glas en puinresten liggen. Daarnaast stelt hij dat de gemeente een laadpaal op een verkeerde plek heeft neergezet. Ook stelt hij vragen over de perceelsgrens tussen de tuinen en het openbaar gebied. Hij wil een gesprek met de gemeente.

De gemeente reageert op de klachten van de heer D. Ze schrijft dat zij onderzoek heeft gedaan naar de grond van het voetbalveld en het hondenlosloopveld. Uit dit onderzoek blijkt dat de grond voldoet aan alle kwaliteitsvereisten. Er zijn bovendien verschillende reinigungsacties uitgevoerd en aanvullende onderhoudswerkzaamheden gedaan. De laadpaal staat conform het daarvoor genomen verkeersbesluit op de juiste plek.

De gemeente concludeert: *“Ook hiervoor geldt wellicht dat u niet het antwoord heeft gekregen dat u graag wilde, maar het is zeker niet zo dat er hierover niet met u is gecommuniceerd.”* De gemeente belooft nog wel een keer het gesprek aan te gaan met de heer D.

De heer D. schrijft de ombudsman dat de gemeente niet op zijn klachten ingaat en hem niet serieus neemt. De ombudsman besluit onderzoek te doen naar de vraag of de gemeente voldoende heeft gedaan aan de glas- en puinresten en hoe het zit met de plaats van de laadpaal. De ombudsman gaat ter plaatse kijken en constateert dat er weinig puinresten te vinden zijn. De opruimacties van de gemeente hebben kennelijk geholpen. De ombudsman constateert dat de laadpaal inderdaad precies op de plek staat zoals die in het verkeersbesluit is vastgelegd.

De ombudsman stelt vast dat de gemeente in het algemeen tijdig en inhoudelijk reageert op de klachten van de heer D. De heer D. krijgt niet altijd gelijk van de gemeente, maar de gemeente gaat in alle gevallen serieus op zijn klachten in. De uitkomst van de reacties van de gemeente zijn bovendien niet onredelijk. Daarom vindt de ombudsman de klacht ongegrond. De ombudsman vraagt de gemeente nog



wel om met de heer D. een afspraak te maken. Dat heeft de gemeente tenslotte toegezegd.



Inleiding

De heer D. woont aan het Goudkruid in de Kruidenbuurt in de wijk Zevenkamp. De gemeente vernieuwt de bestrating, het groen en de openbare verlichting in een deel van de Kruidenbuurt. Deze renovatie heet Werkzaamheden Geelkruid, maar betreft ook omliggende straten van Geelkruid waaronder het Goudkruid.

De heer D. is lid van het Burgerpanel Rotterdam en uit dien hoofde houdt hij goed bij wat de gemeente allemaal doet in het kader van de Werkzaamheden Geelkruid. Dat doet hij aan de hand van de Werktekening Kruidenbuurt. Hij noteert alles wat niet helemaal goed gaat of anders gaat dan aangegeven. Als hij constateert dat er iets niet goed gaat, klaagt hij daarover bij de gemeente.

De heer D. vindt dat de gemeente niet altijd op zijn klachten ingaat en niet serieus reageert. Over een aantal specifieke punten dient hij een klacht in bij de ombudsman. Die verzoekt in eerste instantie aan de gemeente om daarop te reageren. De heer D. is ontevreden met het antwoord van de gemeente. Hij vraagt de ombudsman op 11 mei 2019 een oordeel over de gang van zaken te geven.

Klacht

De ombudsman heeft de klacht van de heer D. als volgt samengevat:

Klacht De gemeente is bezig met de renovatie Werkzaamheden Geelkruid. Als er dingen niet goed of anders gaan dan aangegeven, klaag ik daarover bij de wethouder Handhaving, buitenruimte, integratie en samenleven de heer B. Wijbenga en de gebiedsmanager van het cluster Stadsbeheer. De gemeente gaat niet in op mijn klachten of reageert niet serieus op mijn klachten over de volgende punten:

1. de gemeente heeft glas en puinresten gebruikt als ondergrond voor het park waardoor er steeds glas op het voetbalveld en het hondenloopveld ligt;
2. de laadpaal staat voor huisnummers 48/50 in plaats van voor huisnummer 52, zoals aangegeven in de Werktekening Kruidenbuurt van 18 januari 2018 en de gemeente past dat niet aan.

De gebiedsmanager is daarnaast zijn belofte om met mij in gesprek te gaan niet nagekomen en nu schrijft de gemeente dat hij openstaat voor een gesprek met mij. De gemeente hoort nu te regelen dat het gesprek er komt.



De heer D. wil dat alle door hem geconstateerde gebreken opgelost worden.

Onderzoek ombudsman

De heer D. klaagt op 3 maart 2019 bij de ombudsman. Hij wil dat alle door hem geconstateerde gebreken opgelost gaan worden. De ombudsman stuurt zijn klachten door naar de gemeente. Op 5 april 2019 reageert de gemeente inhoudelijk. Op 14 april 2019 stuurt de heer D. een reactie op de klachtafhandeling van de gemeente.

Omdat de heer D. ontevreden is over de reactie van de gemeente besluit de ombudsman een onderzoek naar de klacht in te stellen. De ombudsman gaat bij het Goudkruid en het Geelkruid kijken en onderzoekt de bovengrond van het voetbalveld en het hondenloopveld. Daarnaast bestudeert de ombudsman het verkeersbesluit zoals dat gepubliceerd is. Vervolgens stelt de ombudsman zijn bevindingen op en geeft hij de heer D. en de gemeente de gelegenheid daarop te reageren. De gemeente reageert op 24 juli 2019. Op 11 augustus 2019 reageert de heer D. Die reacties geven de ombudsman geen aanleiding om zijn conceptbevindingen bij te stellen. Daarom stelt de ombudsman de bevindingen en het voorlopig oordeel definitief vast.

Bevindingen

1. Op 8 december 2014 neemt het hoofd Verkeer en Vervoer namens de directeur Stadsontwikkeling, namens het college van burgemeester en wethouders een verkeersbesluit:

BESLUIT:

- * twee parkeerplaatsen, bij de oplaadpaal aan het Goudkruid t.h.v. nr. 48, aan te wijzen als parkeerplaatsen die als specifiek doel hebben het opladen van elektrische voertuigen;
- * één parkeerplaats daadwerkelijk in te laten richten als oplaadplaats voor elektrische voertuigen, aangezien hier alleen nu concreet behoefte voor bestaat en de tweede parkeerplaats pas dan in te richten als hier de behoefte toe bestaat;
- * één parkeerplaats daadwerkelijk in te laten richten als oplaadplaats voor elektrische voertuigen, aangezien hier alleen nu concreet behoefte voor bestaat en de tweede parkeerplaats pas dan in te richten als hier de behoefte toe bestaat;
- * dit besluit kenbaar te maken aan de weggebruikers middels plaatsing van de borden E4 met onderbord met daarop de tekst 'Opladen elektrische voertuigen' alsmede met onderbord OB501 –schuin (links / rechts) wijzend, volgens bijlage I van het RVV 1990, te plaatsen;



2. Op Google Maps (geraadpleegd op 3 juli 2019) staat een beeldopname van juni 2015. De laadpaal staat dan nog voor de woning met huisnummer 50.



3. Op 2 augustus 2018 reageert de gemeente op een aantal vragen en meldingen van de Klankbordgroep Kruidenbuurtpark. De heer D. is lid van deze klankbordgroep. In die reactie gaat de gemeente in op wateroverlast in de omgeving van de speelplek en het trapveld, verontreiniging van de grond op de locatie van de hondenlosloopzone, het voorkomen van giftige bloemen en planten op de losloopzone en de aanwezigheid van auto's van de gemeente op voet- en fietspaden om de afvalbakken te kunnen ledigen.
4. Op 24 december 2018 klaagt de heer D. over de plaats van de elektrische laadpaal. Volgens hem had de laadpaal conform een Werktekening Kruidenbuurt¹ voor nummer 52 moeten staan. Volgens de heer D. is de laadpaal verkeerd geplaatst en staat hij nu voor nummer 48. De gemeente bevestigt de ontvangst van dit bericht.
5. Op 12 januari 2019 stuurt de heer D. foto's naar de gemeente om zijn bezwaar te onderbouwen. Hij stelt dat er nog veel meer mis is met de plek van de elektrische laadpaal.

¹ Opmerking ombudsman: op 28 augustus 2019 staat op de site van de gemeente Rotterdam op de pagina <https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/geelkruid/> een werktekening van 18 januari 2018, met daarop de laadpaal op de locatie Goudkruid 52.

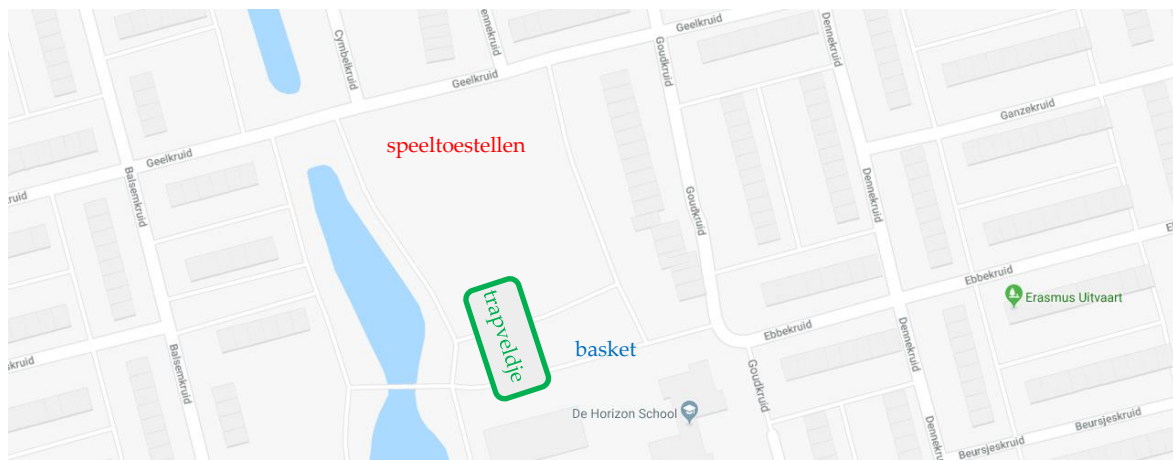


6. Op 14 januari 2019 antwoordt de gemeente op de e-mails over de laadpaal. De gemeente zegt toe de laadpaal te verplaatsen. De heer D. vraagt diezelfde dag wanneer de paal verplaatst gaat worden en of hij voor huisnummer 52 aangelegd wordt. Op 15 januari 2019 dringt de heer D. aan op een antwoord op zijn e-mail.
7. Op 22 januari 2019 deelt de gemeente aan de heer D. mee dat zij de locatie van de laadpaal heeft heroverwogen en dat besloten is om de laadpaal voor nummer 48 te laten staan.
8. Op 28 februari 2019 brengt de gemeente een wit kruis aan op de plek waar met een tegel staat aangegeven dat dit een plek is voor het elektrisch opladen van auto's. De oplaadplek is ingericht tussen nummer 48 en nummer 50. De paal staat voor huisnummer 48.



Foto 1 van de heer D., huidige plaats laadpaal voor huisnummer 48

9. Op 28 april 2019 doet de ombudsman een onderzoek ter plaatse. Met name is er onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van puin en glas in het hondenloopveld en het voetbalveld.



Google Maps ©2019, plattegrond van het parkje aan het Geelkruid, met daarin het grasveld

In het grasveld zijn:

- in het midden een trapveldje,
- aan de kant van het Geelkruid speeltoestellen,
- aan de kant van het Goudkruid een klein oefenveldje voor basketbal.



Foto 2 van ombudsman, overzichtsfoto vanaf het Geelkruid

Uit foto 2 blijkt dat het gras er over het algemeen groen bij ligt. Alleen op het trapveldje is het gras vooral voor de doelen weggesleten.



Foto 3 van ombudsman, voor het ene doel



Foto 4 van ombudsman, gehele trapveldje en andere doel



Foto 5 van ombudsman, zand voor het linker doel



Foto 6 van ombudsman, zand voor het rechter doel

Op het zand voor de doelen van het trapveldje lag geen glas of puin. Op het grasgedeelte van het trapveldje lag evenmin glas of puin. Op het overige gedeelte van het grasveld lag evenmin glas of puin, wel plastic zwerfvuil.



Foto's 7, 8 en 9 van ombudsman, plastic zwerfvuil



Standpunt klager

10. De heer D. vindt de antwoorden van de gemeente zeer teleurstellend en onjuist. De heer D. vindt dat de gemeente de laatste 2 jaar niet serieus op zijn klachten reageert, omdat de vervuiling en de misstanden blijven bestaan. De gemeente moet beter communiceren met haar bewoners. Dat zegt het Burgerpanel Rotterdam ook in zijn advies van 19 februari 2019. De heer D. vindt de reactie van de gemeente bovendien erg bijzonder. Stadsbeheer staat nog steeds open voor een gesprek, maar nodigt hem daarvoor niet uit. Volgens de heer D. ligt de bal voor het organiseren van de afspraak bij de gemeente.
11. De heer D. vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente van mening is dat zij voldoet aan de eisen die gelden voor het gebruik als park met de bijbehorende activiteiten. Het gaat hier tenslotte om een hondenloopveld en een voetbalveld. Op 11 mei 2019 stuurt de heer D. aanvullend foto's naar de ombudsman. Het zijn foto's van het parkje die hij op 27 april 2019 maakte. Op deze foto's staan glasscherven in het gras en op de kale plekken in het grasveld. In zijn reactie op de bevindingen van de ombudsman schrijft hij dat hij niet betwist dat er nu geen puinresten of glas op de grond ligt, maar dat die wel in de grond zitten. Hij stelt dat deze verontreiniging bij natte weersomstandigheden naar boven zal komen.
12. Op de Werktekening Kruidenbuurt van 18 januari 2018 van de gemeente staat de laadpaal bij huisnummer 52 ingetekend. Door het verplaatsen van de parkeervakken is de laadpaal volgens de heer D. op een andere, verkeerde plaats terecht gekomen. De bewering dat de paal bij nummer 48 staat zoals aangegeven in het verkeersbesluit van 8 december 2014 is onjuist. Omdat de situatie veranderd is, verwacht de heer D. dat de laadpaal voor nummer 52 geplaatst zal worden conform de werktekening uit 2018. Bovendien heeft een ambtenaar toegezegd dat de paal verplaatst zal worden.

Standpunt gemeente

13. Sinds meer dan een jaar ontvangt de gemeente regelmatig klachten van de heer D. over het Kruidenbuurtpark. De gemeente heeft op al deze klachten gereageerd en vindt dat er wel degelijk aandacht aan zijn klachten is besteed. Daarbij kan het voorkomen dat de heer D. niet het antwoord ontvangt dat hij graag zou willen krijgen. Dat betekent echter niet dat er geen serieuze aandacht aan is besteed. Het maken van een afspraak met de gebiedsmanager is inderdaad aan de aandacht ontsnapt. Stadsbeheer erkent dat het signaal daarover terecht is. Een medewerker



van het cluster Stadsbeheer neemt het initiatief voor het maken van een afspraak met de heer D.

14. De gemeente geeft aan dat zij in het park grond heeft gebruikt die afkomstig is van de Grond- en Reststoffenbank Rotterdam. Er is een erkende kwaliteitsverklaring voor de gebruikte grond afgegeven. Vanwege de signalen van de heer D. liet de gemeente 2 onderzoeken laten doen, namelijk een bodemonderzoek (milieuhygiënische kwaliteit van de top laag) en grondboringen. Daaruit bleek dat de grond niet vervuild is en voldoet aan de regelgeving. Daarnaast heeft de gemeente meerdere reinigungsacties uitgevoerd om de puin- en glasresten te verwijderen, en diverse andere aanvullende onderhoudswerkzaamheden gedaan om de situatie te verbeteren (onder meer doorspuiten, drainage, extra inzaaien gras en bezanden).
15. De gemeente heeft de klankbordgroep, inclusief de heer D., hierover op 2 augustus 2018 een brief gestuurd. Daarin staat dat uit de onderzoeken niet bleek dat de aangevoerde grond verontreinigd was. Naar aanleiding van nader onderzoek, veronderstelt de gemeente dat bij het verleggen van de wandelpaden de ondergrond van die oude paden (met glas en puin) onbedoeld vermengd is geraakt met andere grond en dat op die wijze de verontreiniging is veroorzaakt. Er zijn nog een keer losse resten opgeruimd die naar boven kwamen. De gemeente verwacht dat na de uitvoering van de maatregelen aan het gazon een betere zode ontstaat, waardoor deeltjes glas en puin nog maar sporadisch aan de oppervlakte komen. Afhankelijk van het verwachte verdere herstel zal de gemeente in 2019 waar nodig maatregelen treffen.
16. De gemeente refereert aan de toezegging dat zij in het voorjaar van 2019 weer gras zal inzaaien. Er is geen wateroverlast meer anders dan tijdelijke wateroverlast tijdens zware of langdurige regenbuien.
17. De gemeente heeft meermalen met de heer D. contact gehad over de laadpaal voor een elektrische auto. Op een eerdere werktekening stond inderdaad dat deze geplaatst zou worden op locatie Goudkruid 52. Dat is in eerste instantie aan de heer D. bevestigd. Op 22 januari 2019 liet de gemeente per e-mail aan de heer D. weten dat de locatie voor de laadpaal was heroverwogen en dat de laadpaal op de locatie Goudkruid 48 zou blijven staan. Dat is conform het verkeersbesluit van 8 december 2014.



Overwegingen

18. De ombudsman stelt vast dat de gemeente op alle klachten en signalen van de heer D. heeft gereageerd. De heer D. heeft in veel gevallen tijdig (binnen 4 weken) een reactie gekregen. Deze reacties waren gemotiveerd en gingen op zijn vragen en meldingen in.
19. De ombudsman stelt ook vast dat de gemeente niet alle verzoeken van de heer D. honoreerde. De vraag is of de beslissing van de gemeente om niet in alle gevallen tegemoet te komen aan de vragen of wensen van de heer D. op voldoende juiste feiten en omstandigheden is gebaseerd en of de afweging en uitkomst redelijk zijn.
20. De ombudsman zal hieronder ten aanzien van de vervuiling van het park en de laadpaal bespreken of de reactie van de gemeente op juiste feiten en omstandigheden was gebaseerd en of de afweging en het resultaat redelijk zijn.

Gesprek met gebiedsmanager

21. De gemeente geeft volmondig toe dat de afspraak tussen de gebiedsmanager en de heer D. erbij ingeschoten is en erkent daarmee dat de klacht op dit punt gegrond is. De ombudsman gaat ervan uit dat de gemeente het initiatief zal nemen voor het maken van een nieuwe afspraak.

Vervuiling grond

22. Uit de brieven van 2 augustus 2018 aan de klankbordgroep en de brief van 5 april 2019 aan de heer D. blijkt dat de gemeente onderzoek heeft gedaan naar de klachten over de grasvelden in het park. De gemeente heeft onderzoek gedaan naar de herkomst van de grond en bodemonderzoeken laten doen. Daaruit bleek dat de grond zelf niet vervuild was, maar dat de grond van de grasvelden en de grond van de paden mogelijk vermengd zijn. Aan de hand van de resultaten van deze onderzoeken heeft de gemeente aanvullende maatregelen genomen.
23. Tijdens het onderzoek van de ombudsman ter plaatse is geen glas of puin aangetroffen. Daarmee betwist de ombudsman niet dat er wel eens glas is of wordt aangetroffen. De ombudsman stelt slechts vast dat de maatregelen van de gemeente voor nu geholpen lijken te hebben. Onder die omstandigheden vindt de ombudsman het redelijk dat de gemeente geen aanvullende maatregelen neemt.



Laadpaal

24. De ombudsman stelt vast dat de laadpaal nu voor huisnummer 48 staat. De oplaadplaats voor de elektrische auto ligt meer tussen de huisnummers 48 en 50.
25. Uit het verkeersbesluit uit 2014 maakt de ombudsman op dat de gemeente heeft besloten dat er een laadpaal voor huisnummer 48 zou komen. In de praktijk heeft die laadpaal voor nummer 50 gestaan. Omdat een dergelijk verkeersbesluit rechtsgevolgen heeft - andere auto's dan elektrische auto's mogen daar niet meer parkeren - was de situatie voor de werkzaamheden eigenlijk in strijd met het besluit. Dat is nu opgelost.
26. De ombudsman leest bovendien in het verkeersbesluit dat er een mogelijkheid voor 2 oplaadplaatsen moet komen. Omdat er in de praktijk een behoefte voor 1 plaats was, is er tijdelijk 1 plaats ingericht. Onder die omstandigheden vindt de ombudsman het logisch dat de oplaadpaal zo opgesteld staat dat hij voor 2 parkeerplaatsen kan dienen.
27. De ombudsman vindt het besluit van de gemeente om de paal te laten staan waar hij staat daarom niet onredelijk. Het lijkt er zelfs op dat de gemeente een eerder gemaakte fout nu opgelost heeft.

Oordeel

De ombudsman stelt vast dat de gemeente wel op de meldingen, vragen en klachten van de heer D. heeft gereageerd. Deze reacties waren voldoende gemotiveerd en gebaseerd op de juiste informatie. De uitkomst van de reacties van de gemeente was bovendien niet onredelijk.

Ten aanzien van het mislopen van het maken van een afspraak erkent de gemeente dat dit niet goed is gegaan. Gelet op het feit dat de gemeente zelf al erkent dat dit niet goed is gegaan, spreekt de ombudsman hierover geen oordeel uit. De ombudsman gaat er wel van uit dat de gemeente het initiatief neemt voor het maken van een nieuwe afspraak

De ombudsman is van oordeel dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer zich niet in strijd met enig behoorlijkheidsvereiste heeft gedragen. Om die reden is de klacht van de heer D. ongegrond. De ombudsman ziet geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden.