



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer L. wonende te Spijkenisse  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Nissewaard, cluster Stadsbeheer

### *Lawaai van een brug*

Dossiernummer: 594  
Datum: 29 december 2020



### ***Samenvatting***

De heer L. woont al jaren in een appartementencomplex in Spijkenisse. Sinds hij met pensioen is, ervaart hij geluidsoverlast van een voetgangersbruggetje over de Boezem, vlak voor zijn appartement. In de zomer is de geluidsoverlast het hevigst omdat de ramen dan openstaan. Het geluid is er vooral als de kinderen naar school gaan en als het schoolvakantie is. Hij klaagt over de geluidsoverlast bij de gemeente.

De gemeente geeft aan dat zij op zoek gaat naar een oplossing en dat zij 3 opties onderzoekt. Anderhalf jaar later geeft de gemeente aan dat zij geen aanleiding ziet om maatregelen te nemen.

Omdat de gemeente zelf geen (nader) onderzoek wil doen en DCMR geen onderzoek kan doen, besluit de ombudsman dit onderzoek door een adviesbureau uit te laten voeren. Dit bureau zet de gemeten waarden af tegen normen in het Activiteitenbesluit. Het bureau concludeert dat er sprake is van overschrijding van de maximale geluidsbelasting van de normen in het Activiteitenbesluit.

De gemeente zegt dat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is omdat die normen bevat voor bedrijfsmatige activiteiten en niet voor verkeersgeluiden. De ombudsman constateert dat er voor dit soort geluiden geen normen zijn vastgesteld, ook niet door de gemeente. De ombudsman vindt dat voldoende aanleiding om aansluiting te zoeken bij wel objectief vastgestelde normen. Geluid dat een maximale waarde overschrijdt, veroorzaakt immers geluidsoverlast. Het maakt niet uit of dat van een bedrijf komt of van verkeer.

De ombudsman vindt dat de gemeente er veel te lang over gedaan heeft voor zij een beslissing nam en beter onderzoek had moeten doen naar de mate van geluidsoverlast.

De gemeente mag volgens de ombudsman in zijn algemeenheid best besluiten nemen waarbij het individuele belang het onderspit delft ten opzichte van het algemene belang. Maar zo'n beslissing moet wel gebaseerd zijn op goed onderzoek en zorgvuldige afweging van alle relevante feiten, belangen en omstandigheden.



## *Inleiding*

De heer L. woont al jaren in een appartementencomplex in Spijkenisse. Sinds hij met pensioen is, ervaart hij geluidsoverlast van een voetgangersbruggetje over de Boezem, vlak voor zijn appartement. In de zomer is de geluidsoverlast het hevigst omdat de ramen dan openstaan. Het geluid is er vooral als de kinderen naar school gaan en als het schoolvakantie is.

In februari 2015 meldt de heer L. de overlast bij de gemeente Nissewaard. De heer L. heeft het gevoel dat hij ruim anderhalf jaar aan het lijntje wordt gehouden. Hij moet steeds zelf bellen om contact te krijgen en op de hoogte te blijven van de stand van zaken. Hij krijgt van de gemeente de indruk dat deze een geschikte deklaag voor de brug zoekt zodat het geluid gedempt zal worden.

Op 2 augustus 2016 krijgt hij een mail van de gemeente, waarin staat dat volgens DCMR de geluidshinder van het bruggetje binnen de normen valt. De DCMR ziet de geluidsoverlast als gewone omgevingshinder. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om maatregelen te treffen. De heer L. vraagt bij DCMR het rapport op. DCMR antwoordt op 26 augustus 2016 dat er geen metingen zijn verricht, omdat er geen normen en richtwaarden zijn waaraan dit geluid kan worden getoetst.

Op zijn klachten reageert de gemeente op 21 december 2016 dat er in de APV van de gemeente Nissewaard<sup>1</sup> geen richtlijnen voor geluidsoverlast staan. Daarom heeft de gemeente de belangen van de heer L. afgewogen. Er is alleen in het voorjaar en zomer hinder en de heer L. is de enige die klaagt. Daarom blijft de gemeente bij haar standpunt dat dit soort geluiden normale omgevingsgeluiden zijn. De gemeente ziet geen aanleiding om maatregelen te nemen, zeker omdat eventuele maatregelen ook kostbaar zijn. De heer L. heeft inderdaad soms te lang moeten wachten op een reactie. Dat laatste neemt de gemeente als leerpunt mee.

De heer L. is niet tevreden met deze reactie op zijn klacht en hij dient op 11 januari 2017 opnieuw een klacht in bij de ombudsman.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van zijn onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op. Bijlage en onderdeel van

---

<sup>1</sup> De APV van de gemeente Nissewaard is de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Nissewaard. Daarin geeft de gemeente aan welke regels er gelden in Nissewaard en hoe die (maximaal) bestraft kunnen worden.



deze bevindingen is een overzicht van de relevante documenten die de ombudsman bij zijn beoordeling heeft betrokken. Een deel van deze stukken zijn door de gemeente aan de ombudsman toegezonden bij de reactie op de klachten.

De heer L. reageerde op 14 juli 2020, de gemeente reageerde op 11 november 2020. De ombudsman heeft alle reacties in zijn rapport verwerkt en stelt nu zijn oordeel definitief vast.

### ***Klacht***

*Klacht 1* De gemeente komt haar toezegging niet na om de geluidsoverlast die ik van de voetgangersbrug over de Boezem heb, op te lossen.

*Klacht 2* De gemeente wijst mijn verzoek af om de geluidsoverlast op te lossen zonder een geluidsmeting te doen of een goede reden te geven.

De heer L. wil bereiken dat de geluidsoverlast stopt.

### ***Onderzoek***

1. De ombudsman besluit op 1 maart 2017 een onderzoek in te stellen naar de klacht van de heer L.. In zijn brief aan de gemeente stelt hij een aantal vragen aan de gemeente en kondigt daarnaast aan
  - deskundig advies in te winnen om objectief vast te kunnen stellen hoe groot de geluidsoverlast is die de heer L. ervaart,
  - dat hij zelf vast wil stellen wat de situatie is en mogelijke oplossingen wil verkennen.
2. Op 1 juni 2017 stuurt de gemeente haar reactie op de brief van de ombudsman. De heer L. reageert daar in het kader van hoor en wederhoor op 21 juni 2017 op.
3. De ombudsman besluit een deskundige opdracht te geven om een onderzoek te doen naar de geluidsoverlast die de heer L. ervaart. Hij vraagt offertes op en besluit op 12 september 2017 om Geluidburo Valersi het onderzoek te laten doen.
4. Vanwege de weersomstandigheden besluit de ombudsman om het deskundigenonderzoek en het onderzoek ter plaatse over de winter heen te tillen. Dat laat hij op 9 oktober 2017 aan de heer L., de gemeente Nissewaard en Geluidburo Valersi weten.



5. Op 23 maart 2018 laat de ombudsman aan de 3 partijen weten dat hij verder gaat met het onderzoek naar de klacht van de heer L. De ombudsman spreekt af dat
  - het deskundigenonderzoek plaatsvindt in de periode van 30 april 2018 tot en met 14 mei 2018, en
  - het onderzoek ter plaatse op 2 mei 2018 om 14:00 uur plaatsvindt.
  
6. Tijdens het onderzoek ter plaatse op 2 mei 2018 zijn aanwezig:
  - de heer L. en zijn zoon,
  - het Afdelingshoofd Stadsbeheer van de gemeente Nissewaard, de heer S. namens de gemeente Nissewaard,
  - 2 medewerkers van de ombudsman,
  - in de loop van het locatiebezoek sluiten een aantal burens van de heer L. uit het appartementencomplex zich bij het gezelschap aan.
  
7. De ombudsman heeft kinderen met skates en stepjes etc. uitgenodigd om er zeker van te zijn dat er op het moment van het locatiebezoek soortgelijk geluid geproduceerd kan worden als de heer L. als storend ervaart. De ombudsman stelt Geluidburo Valersi hiervan op de hoogte. Die zegt toe de geluiden die gemaakt worden tijdens het bezoek van de ombudsman, niet in de resultaten van zijn onderzoek mee te nemen.
  
8. De ombudsman maakt een conceptverslag van het onderzoek ter plaatse en stuurt dat op 18 mei 2018 naar de heer L. en de gemeente. De heer L. reageert op 21 mei 2018 op het conceptverslag. Op 6 juni 2018 reageert de gemeente.
  
9. Op 25 mei 2018 stuurt Geluidburo Valersi zijn *Korte rapportage geluidsonderzoek* naar de ombudsman. Op 6 juni 2018 stuurt de ombudsman deze rapportage naar de gemeente en de heer L. De ombudsman vraagt de gemeente of zij aanleiding ziet om maatregelen te nemen die de geluidsoverlast van de brug tegengaan. Als de gemeente geen aanleiding ziet, dan zal de ombudsman Valersi vragen om een uitgebreid verdiepend meetrapport te maken. De gemeente laat op 20 juni 2018 weten dat zij geen aanleiding ziet om maatregelen te treffen.
  
10. Op 28 augustus 2018 verzoekt de ombudsman Geluidburo Valersi om een *Uitgebreid verdiepend meetrapport* te maken. Op 20 september 2018 stuurt Geluidburo Valersi dit rapport naar de ombudsman.



## Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

11. De heer L. woont al jaren in het appartementencomplex aan de Vaartstraat in Spijkenisse. Hij woont in een van de appartementen onder de gele L, vlakbij het stadshart van Spijkenisse.



Printscreen van Google © op 19 november 2019, appartementencomplex waar de heer L. woont.

12. De heer L. kijkt vanuit zijn appartement op een bruggetje over de Boezem (onder de gele V).



Foto Google © 2019, aanzicht appartementencomplex waar de heer L. woont



13. Aan de overkant van de Boezem staan eengezinswoningen. Deze woningen zijn inclusief zolder 4 verdiepingen hoog.



*Foto van de ombudsman, de voetgangersbrug over de Boezem in de richting van de Vaartstraat met rechts het appartementencomplex waar de heer L. woont*



*Foto van de ombudsman, de voetgangersbrug over de Boezem vanuit de Vaartstraat met de woningen tegenover het appartement van de heer L.*

14. De voetgangersbrug is een van de verbindingen van de wijk aan de overkant van de Boezem richting het stadshart. Ook gebruiken kinderen de voetgangersbrug om naar school te gaan of om naar de speelplaats aan de Jan Campertkade te gaan. Verderop is een grotere brug voor alle verkeer.
15. Op 12 februari 2015 dient de heer L. bij de gemeente Nissewaard een klacht in over de geluidsoverlast die hij ervaart. Volgens de gemeente hoort hij er binnen een week meer over. Na een aantal rappels hoort hij op 21 mei 2015 van de heer H., medewerker van het team Buitenruimte van de Afdeling Stadsbeheer, dat er onderzoek gedaan wordt naar een dempende laag voor de voetgangersbrug. Hij belooft de heer L. na een week terug te bellen met meer informatie.
16. Op 19 juni 2015 hoort de heer L. van de medewerker van het team Buitenruimte dat het onderzoek nog doorloopt en dat hij ook naar andere mogelijkheden kijkt.
17. De heer L. hoort niets meer van de gemeente Nissewaard en na een rappel op 16 juli 2015 schrijft hij op 14 september 2015 dat hij het gebrek aan communicatie niet waardeert. Hij wil een DCMR<sup>2</sup>-onderzoek en hij zal een milieuklacht indienen.

---

<sup>2</sup> Met DCMR wordt de DCMR Milieudienst Rijnmond bedoeld. DCMR beschrijft zichzelf op 25 november 2019 als volgt op zijn site <https://www.dcmr.nl/organisatie>: 'DCMR is de gezamenlijke



18. Op 15 september 2015 schrijft de medewerker van het team Buitenruimte aan de heer L. dat de gemeente met verschillende bedrijven bezig is geweest om de beste oplossing te vinden. Ook komen er geluidsmetingen. Hij geeft aan dat de heer L. na een week meer zal horen.
19. Na een aantal herinneringen van de heer L., schrijft de medewerker van het team Buitenruimte op 24 december 2015 aan hem dat er nu 3 mogelijke oplossingen voorliggen, te weten:
  - vol composiet dek,
  - composiet pulstrusie dek, en
  - houten dek met safe grips.Begin januari 2016 zal de gemeente daar een keuze uit maken.
20. Op 18 april 2016 begrijpt de heer L. tijdens een telefoongesprek met de medewerker van het team Buitenruimte dat de gemeente bijna klaar is. De verwachting is dat de gemeente nog 2 weken nodig heeft. Hij begrijpt ook van de medewerker van het team Buitenruimte dat meer gemeenten dergelijke bruggen vervangen.
21. De medewerker van het team Buitenruimte laat op 2 augustus 2016 aan de heer L. dat hij nieuwe informatie heeft gekregen. DCMR geeft aan dat de geluiden waar de heer L. last van heeft, normale omgevingsgeluiden zijn. Daarnaast vallen ze binnen de normen van geluidshinder. De gemeente zal om die reden geen maatregelen treffen aan de brug.
22. De heer L. laat op 3 augustus 2016 aan de medewerker van het team Buitenruimte weten dat hij niet tevreden is met deze uitkomst. Om die reden vraagt hij om een kopie van het metingenrapport van DCMR of een codenummer zodat hij het rapport bij DCMR op kan vragen.
23. Op 15 augustus 2016 vraagt de heer L. het rapport op bij DCMR. Op 26 augustus 2016 schrijft de DCMR aan de heer L. dat DCMR bij de voetgangersbrug geen geluidsmeting heeft gedaan. Begin april 2016 heeft DCMR wel contact met de gemeente gehad. Toen heeft DCMR gesteld dat er geen normen of richtwaarden zijn waaraan de geluiden waar de heer L. last van heeft, getoetst kunnen worden.





Er is namelijk sprake van passages van niet gemotoriseerd verkeer op de openbare weg met een relatief kortstondig karakter.

### *Onderzoek op locatie*

24. Op 1 maart 2018 besluit de ombudsman tot een onderzoek op locatie om de door de heer L. ervaren overlast zelf waar te nemen. Dit bezoek vond op 2 mei 2018 plaats.

25. Omdat de heer L. vooral klaagt over overlast van skates, skateboards en stepjes



*Foto van de ombudsman, de brug gezien vanaf het balkon bij de woning van de heer L.*

nam de ombudsman die mee, evenals een rugzak op wieltjes. Een buurman bracht een transportwagentje. De heer L. verklaarde zelf dat hij het lawaai van dit transportwagentje niet representatief vond voor de overlast die hij ervaart.

26. Van het geluid dat de kinderen op de brug maakten zijn opnames gemaakt, zowel bij de brug als vanaf het balkon van de heer L. Een van de kinderen riep: *'Ik hoor onze echoooo... Dat is leuk!'* toen hij al steppend naar beneden kwam. Dit staat op de opnamen die tijdens het locatiebezoek gemaakt zijn. De medewerkers van de ombudsman constateerden dat bepaalde geluiden door de brug versterkt lijken te worden en er een soort galm lijkt te ontstaan.

27. Er is ook een bezoek gebracht aan de woning van de heer L. Bij dit bezoek waren de heer L., de heer S. van de gemeente en een medewerker van de ombudsman aanwezig. Op het moment dat de ramen en balkondeuren dicht waren, was het geluid van de kinderen op de brug hoorbaar. De heer L. gaf aan dat hij het volume dan minder storend vindt.

28. Toen de balkondeur openging, waren de geluiden van de brug duidelijk hoorbaar. De heer L. gaf aan dat vooral het 'klunen' van skaters als ze de brug op gaan en het draaien van stepjes geluidsoverlast geven. Dat ervaart hij als bonkende geluiden. De brug loopt omhoog en de skaters kunnen niet omhoog schaatsen. Daardoor moeten ze stappen om omhoog te komen. De skates komen



dan steeds met een klap op het brugdek. Hetzelfde geldt voor de stepjes: die worden opgetild, met een slinger 180° gedraaid, en met een klap neergezet. Dat geeft dan stevast een bonkend geluid. Ook het afzetten bij het steppen en het springen met step en al geeft dat geluid.

### *Deskundigengeluidsonderzoek*

29. Valersi plaatste een microfoon op de hoek van het balkon van de heer L. De heer L. houdt vanaf 30 april 2018 een logboek bij voor Valersi. Daarin schrijft hij op wat hij wanneer hoort. Na de meetperiode stuurt hij dit logboek naar Valersi.



*Foto van ombudsman, balkon van de heer L. met microfoon van Valersi*

30. Op 25 mei 2018 stuurt Valersi een *Korte rapportage geluidsonderzoek* naar de ombudsman. Daarin staat samengevat dat inzichtelijk is geworden dat:

- er op meer momenten overschrijdingen van de norm voor piekgeluiden zijn,
- geluiden langer aanhouden door resonantie van de brug, en
- de geluiden van klank (frequentie) veranderen door een andere ondergrond.

Valersi concludeert dat er voldoende momenten zijn vastgelegd om een verdiepend rapport op te kunnen stellen.

31. Op 20 september 2018 stuurt Valersi een *Uitgebreid verdiepend meetrapport* naar de ombudsman. Daarin schrijft Valersi:

- wat volgens het Activiteitenbesluit het toegestane gemiddelde geluidsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) is op een gevel van een gevoelig gebouw, zoals een woning, en wat de maximale piekbelasting ( $L_{Amax}$ ) op de gevel van een gevoelig gebouw is. Dat staat in deze tabel in het rapport:

*Tabel 1: Maximaal toegestane geluidniveaus per periode volgens Activiteitenbesluit*

Tabel 2.17a	Dagperiode	Avondperiode	Nachtperiode
	07:00-19:00 uur	19:00-23:00 uur	23:00-07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Amax}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

De norm voor de maximale piekbelasting is dus 20 decibel hoger dan die voor het toegestane gemiddelde geluidsniveau.

32. De resultaten van de metingen tijdens het 14-daagse onderzoek waren als volgt:



*Tabel 2: Samenvatting gebeurtenissen met bijbehorende niveaus en overschrijdingen*

Gebeurtenis	Maximale geluidniveau $L_{Amax}$ (in dB(A))	Overschrijding norm (in dB(A))	
		Dagperiode	Avondperiode
Lopen met poppenwagen	63	-	-
Rennen	72	2 (4)	7 (9)
Skaten/skeelers	61	-	-
	66	-	1 (3)
Springen/stampen	65	-	- (2)
	69	- (1)	4 (6)
Lopen op hakken	72	2 (4)	7 (9)
	51	-	-
Skateboarden	66	-	1 (-)
Stepjes	78	8 (5)	13 (10)

33. Als toelichting daarop geeft Valersi aan: In de tabel staan de gemeten waarden. Die moeten in dit geval gecorrigeerd worden voor de gevelreflectie (-3 dB(A)) en bij impulsachtige geluiden met een strafcorrectie (5 dB(A)). De getallen tussen haakjes zijn de gecorrigeerde waarden.

- ter vergelijking zijn een aantal regelmatig ter plaatse voorkomende geluidsniveaus gemeten om een beeld te geven van de omgeving en de mate van hinder van de voetgangersbrug:
  - o vrachtwagens (ver weg) 55-60 dB(A)
  - o brommers (dichtbij) 70-79 dB(A)
  - o auto's (dichtbij) 60-65 dB(A)
  - o kerkklok 55-60 dB(A)
  - o schreeuwende kinderen 70-75 dB(A)
  - o vliegtuigen 65-70 dB(A)
- er is om de mate van hinderlijkheid van het geluid aan te geven, gekeken naar het niveau, het karakter en de frequentie van een geluid. Maximaal kunnen 9 sterren gegeven worden, bij het Niveau 3 (hoe luid is het geluid), bij Karakter 4 (soort geluid) en bij Frequentie 2 (hoe vaak komt het voor) sterren. Bij Totaal staat het opgetelde aantal sterren per activiteit.

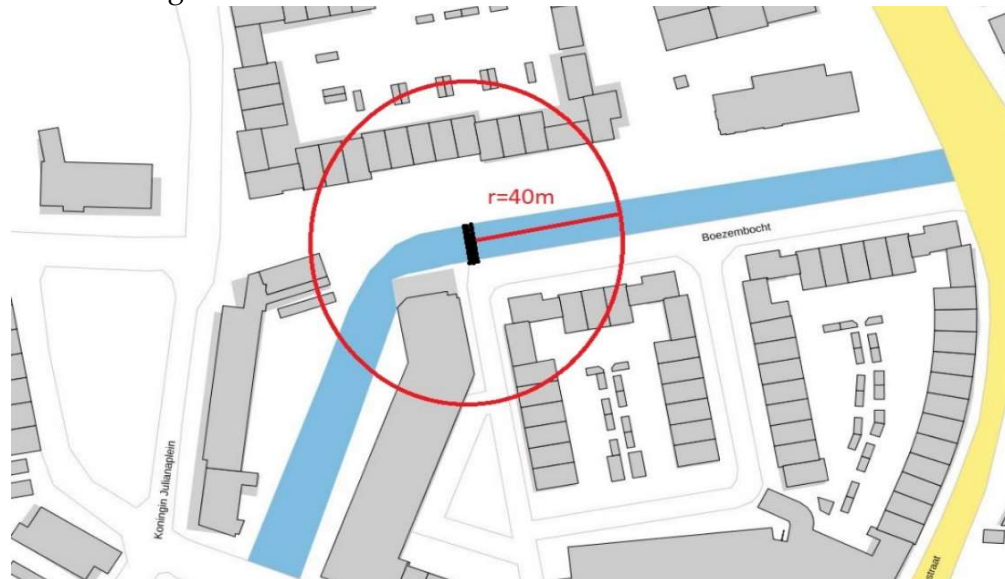
*Tabel 3: Mate van hinder per activiteit*

Activiteit	Niveau	Karakter	Frequentie	Totaal
Poppenwagen	-	*	-	1
Rennen	**	**	**	6
Skaten/skeelers	*	**	**	5
Springen/stampen	**	**	*	5
Lopen op hakken	-	**	**	4
Skateboarden	*	*	-	2
Stepjes	***	*	*	5

- de gevelmicrofoon op het balkon van de heer L. stond op 13 meter afstand van de brug. Bij een verdubbeling van de afstand vermindert het geluid met 6



- dB(A). Gevolg is dat op 26 meter alleen nog het rennen, springen/stampen en de stepjes voor een overschrijding zorgen. Op een afstand van 40 – 45 meter zijn er vermoedelijk helemaal geen overschrijdingen meer.
- op de plattegrond staat aangegeven in welk gebied de overschrijdingen in meer of mindere mate optreden. Vanuit het midden van de voetgangersbrug is een cirkel getrokken met een straal van 40 meter.



Plattegrond van Geluidburo Valersi, binnen de cirkel vinden de overschrijdingen plaats en de mensen die daar wonen, kunnen geluidsoverlast van de voetgangersbrug ervaren.

#### 34. Conclusie/Samenvatting

*Hinderlijkheid van geluid wordt bepaald door o.a. het niveau, karakter en de frequentie. Met betrekking op het niveau valt te zeggen dat de langtijdgemiddelde geluidsniveaus veroorzaakt door de brug wegvallen in de geluiden die standaard in de omgeving aanwezig zijn. Piekgeluiden zijn wel opvallend, maar deze zijn niet significant hoger dan andere veel voorkomende piekgeluiden in de omgeving. Wel is het karakter van het geluid heel herkenbaar en daarmee hinderlijk te noemen.*

*In de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente wordt niet voorzien in een toetsingskader voor geluid. Om toch een kader te hebben is de gebruikte norm die van het Activiteitenbesluit, welke normaal gesproken gebruikt wordt voor het toetsen van bedrijfsmatige activiteiten. Er kunnen dus geen verplichtingen opgelegd worden door toetsing aan enkel deze norm.'*

#### 35. Advies Valersi:

Voor een oplossing van de ervaren geluidsoverlast kan de brug voorzien worden van ontdreuningsmateriaal. Dat voorkomt dat er te hoge piekgeluiden ontstaan.



*'Het ontdreunen heeft een positief effect op meerdere akoestische factoren die de mate van hinder bepalen. Hiermee wordt ten eerste het geluidsniveau beperkt. Daarmee gepaard gaand zullen de geluiden meer gemaskeerd worden door het omgevingsgeluid. Ook wordt hiermee de herkenbaarheid van de geluiden op de brug t.o.v. dezelfde activiteiten op de stoep minder. Ook zal de niet-akoestische factor van beheersbaarheid meewegen in de vermindering van de hinder wanneer er maatregelen getroffen worden.'*

### **Standpunt klager**

36. Op 31 mei 2017, 21 juni 2017, 12 juli 2017, 2 mei 2018, 10 oktober 2018, 26 november 2018 en 17 december 2018 reageert de heer L. De ombudsman heeft zijn reacties als volgt samengevat:

- Het is respectloos dat de gemeente zo laat reageert op mijn klachten over de geluidsoverlast.
- Mijn woongenot wordt behoorlijk aangetast door een verkeerde keuze van de gemeente. Als de gemeente niet voor een metalen brug had gekozen, was het nu niet nodig geweest om kosten te maken om de geluidsoverlast tegen te gaan.
- Het bruggetje was oorspronkelijk ter hoogte van de Vlietstraat gepland, maar door 'vriendjespolitiek' is het verplaatst naar de huidige plek.
- Er waren allerlei mensen die destijds bezwaren hadden tegen de aanleg van de brug op deze plek. Ik ben niet de enige die klaagt.
- De gemeente heeft geen geluidsmeting gedaan ondanks een toezegging. Waarom neemt de gemeente de moeite niet om vast te stellen hoe erg de geluidsoverlast is en of die binnen de normen valt? Nu is alleen uitgegaan van een theoretische benadering.
- Ik kreeg de belofte dat de gemeente in januari 2016 een keuze zou maken uit de oplossingen die er lagen. De gemeente heeft dat niet gedaan.
- Het bruggetje hoeft niet weg. De kinderen hoeven niet weg. Zet er alleen een dempende laag op.
- De sluishekken werken niet ontmoedigend op (brom)fietsers. Er is zelfs een toename van rijdend verkeer over het voetgangersbruggetje. Waarom handhaaft de gemeente daar niet op?
- Uit het *Uitgebreid verdiepend meetrapport* van Valersi, blijkt duidelijk dat er normoverschrijdingen zijn, zelfs in een stille periode.
- De door Valersi voorgestelde oplossing kost ongeveer € 4.000,- inclusief personeelskosten. Dat is aanmerkelijk goedkoper dan de door de gemeente voorgestelde oplossingen.
- Dit bedrag is relatief klein vergeleken bij de € 150.000,- die de gemeente heeft uitgegeven om een Italiaans restaurant in de Boekenberg te krijgen.



- Niet alleen kinderen met rolschaatsen zijn het probleem zoals 2 medebewoners van mijn appartementengebouw aan de ombudsman hebben geschreven, maar het gaat ook om rolkoffers, boodschappenwagentjes, schoenen met hakken etc.
- Dat deze 2 medebewoners geen geluidsoverlast hebben, is logisch want zij wonen elders in het appartementencomplex, veel verder van het bruggetje vandaan.
- Er is wel degelijk door de medewerker Buitenruimte gezegd dat elders soortgelijke bruggen zijn weggehaald.

### *Standpunt gemeente*

De gemeente reageert op de klachten en de onderzoeksvragen van de ombudsman en stuurt daarbij een groot aantal bijlagen toe met betrekking tot de bouw van de brug en de afhandeling van bezwaarschriften tegen de bouwvergunning voor het bruggetje. De ombudsman geeft een overzicht van de relevante stukken in de bijlage bij deze bevindingen:

37. Er is advies/informatie gevraagd aan DCMR, die aangaf dat de betreffende geluiden onder de normale omgevingsgeluiden vallen. Daarnaast waren er geen klachten van andere bewoners. Verder heeft de gemeente gekeken naar de hoge kosten van een nieuwe deklaag. Op grond daarvan besloot zij het brugdek niet te vervangen.
38. De medewerker Buitenruimte heeft aangegeven dat in andere gemeente kunststofbruggen zijn weggehaald. Hij gaf aan niet te weten of elders soortgelijke bruggen zijn weggehaald.
39. De kosten voor eventuele deklagen zijn:
- |                             |   |           |
|-----------------------------|---|-----------|
| - vol composiet dek         | € | 16.933,95 |
| - composiet pulstrusie dek  | € | 10.871,85 |
| - houten dek met safe grips | € | 9.356,93  |
40. Uit het huidige bestemmingsplan blijkt dat de voetgangersbrug de bestemming verkeer heeft. De gemeente heeft indertijd een vergunning voor de brug heeft verleend.
41. Vanwege klachten van bewoners zijn er sluishekken bij de voetgangersbrug zijn geplaatst om het doorgaand fietsverkeer te ontmoedigen. Na het plaatsen van de sluishekken zijn er geen klachten of meldingen meer binnengekomen. Daarmee voldoen de sluishekken aan het gestelde doel.



42. Andere bewoners zijn een andere mening toegedaan. Dat blijkt ook uit het locatiebezoek. Daarbij waren een aantal bewoners van het appartementencomplex die het niet met de heer L. eens zijn.
43. Voor zover wij dat kunnen beoordelen maakt het rapport van Valersi een gedegen indruk. Ook in Nissewaard kunnen door het maatschappelijk verkeer piekgeluiden optreden. Dat is logisch in een woonomgeving waar gewandeld, gespeeld en gerecreëerd wordt en waar ook de nodige voertuigverplaatsingen voorkomen. Er is geen sprake van overmatige overlast. Het is vooral een kwestie van persoonlijke gewaarwording. Dit kan heel vervelend zijn, maar er is geen aanleiding om voor een individuele klacht (dure) maatregelen te nemen. Dan zouden andere burgers in vergelijkbare situatie daar een beroep op kunnen doen. Gezien het aantal objecten dat de gemeente Nissewaard beheert, is dat een onmogelijke opgave.
44. Wij hebben op 16 oktober 2018 een formele reactie gegeven op het verzoek van de heer L. Eerder was er alleen contact en een toezegging op ambtelijk niveau. Als college mogen wij een afweging maken waarbij het algemeen belang wordt afgewogen tegen het individuele belang. Wij blijven erbij dat er geen sprake is van overmatige overlast. Er is dus ook geen aanleiding dure maatregelen voor deze individuele klacht te treffen. Dat zou ook een onmogelijke opgave voor de gemeente Nissewaard zijn, gezien het aantal objecten dat de gemeente beheert.
45. De gang van zaken verdient niet de schoonheidsprijs, maar wij vinden dat er in het algemeen belang besluiten kunnen worden genomen, waardoor verwachtingen die op een bepaald niveau zijn gewekt anders kunnen uitvallen.

***Standpunt heren P. en K.***

46. Wij wonen ook in het appartementencomplex. De heer K. woont schuin beneden het appartement van de heer L. Hij woont binnen een straal van 40 meter van de voetgangersbrug. De heer P. woont op 75 meter van de voetgangersbrug, om de hoek aan de zijkant van het appartementencomplex.
47. De klachten over geluidsoverlast van de heer L. zijn al geruime tijd bij de medebewoners van het appartementencomplex bekend. Hij heeft er meer keren aandacht voor gevraagd. Wij hebben die klachten nooit herkend noch erkend.
48. Wij wonen met veel plezier in het appartementencomplex. De voetgangersbrug verbindt de buurten De Staalmeesters I en II met elkaar. Belangrijk kenmerk is dat



jonge gezinnen met kinderen en ouderen en senioren met elkaar samenleven. We zijn blij met spelende kinderen.

49. De voetgangersbrug is indertijd bewust in het verlengde van de Vaartstraat bedacht. Als voor de Vlietstraat was gekozen, zou hij te dicht bij de grote brug Eerste Heulbrugstraat/Stationsstraat komen te liggen en grotendeels zijn verkeersfunctie verliezen.
50. Het onderzoek ter plaatse van de ombudsman komt niet overeen met de werkelijkheid. Kinderen gebruikten tegelijkertijd de brug en reden op rolschaatsen. Dat gebeurt bijna nooit. Er werd zelfs een transportwagentje ingezet om het geluid te versterken. Wij zouden het zeer betreuren als er gemeenschapsgeld aan de brug zou moeten worden uitgegeven vanwege vermeende geluidsoverlast. Het gaat om samenlevingsgeluid. Wij verzoeken de ombudsman om ons standpunt mee te laten wegen.

#### *Standpunt buurvrouw*

51. Ik woon aan de zijkant van het appartementencomplex en ervaar geen overlast van de voetgangersbrug. Als ik echter bij de heer L. op bezoek ben, schrik ik regelmatig van de herrie afkomstig van kleine stepjes, rolschaatsen en skateboards op het bruggetje. Ik ben verbaasd om te horen dat andere bewoners eventuele maatregelen flauwekul vinden. Dat is gemakkelijk gezegd als je er zelf geen last van hebt.

### **Wet en regelgeving**

#### *Bouwen brug*

Bestemmingsplan Centrum 2012

Artikel 18 Regels Bestemmingsplan Centrum 2012

Reguliere Bouwvergunning van 19 december 2007

#### *Geluid*

Artikel 2.17 Activiteitenbesluit

Het Activiteitenbesluit bevat algemene milieuregels voor bedrijven. Ook als zij geen omgevingsvergunning hebben, moeten ze voldoen aan de eisen in het Activiteitenbesluit. Om die reden wordt ook voor geluid dat 'nergens onder valt' gekeken naar het Activiteitenbesluit.

In artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit staan de regels die Geluidburo Valersi gebruikt voor het toegestane gemiddelde geluidsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) op een gevel van





een gevoelig gebouw en de maximale piekbelasting ( $L_{Amax}$ ) op de gevel van een gevoelig gebouw. Een woning is een gevoelig gebouw.

APV Nissewaard, Hoofdstuk 4, Afdeling 1 Geluidhinder en verlichting

In de APV van de gemeente Nissewaard staan geen regels voor het soort geluid waar de heer L. last van heeft en dat 'nergens onder valt'. Wel staan er regels voor andere soorten geluid. Daarbij grijpt de gemeente terug naar de artikelen 2.17, 2.18, 2.19 en 2.20 van het Activiteitenbesluit. In artikel 4:2 lid 1 van de APV staat bijvoorbeeld:

1. *'De geluidsnormen bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening gelden niet voor ten hoogste zeven door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.'*

De gemeente Nissewaard heeft artikel 4:6a (Geluid)hinder in de openlucht, gereserveerd.

#### Directe geluidhinder

Door: Kenniscentrum InfoMil<sup>3</sup>

*'Noch in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht noch in de Wet milieubeheer zijn regels of normen opgenomen voor de beoordeling van geluidhinder. Bepalend bij het stellen van voorschriften tegen geluidhinder in de omgevingsvergunning is dat zij "nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken" (artikel 5.3 Bor).*

*Een bevoegd gezag kan zelf geluidsbeleid opstellen om vergunningaanvragen te beoordelen en een acceptabel hinderniveau voor de directe omgeving van de inrichting vast te stellen.*

*Een hulpmiddel bij het opstellen van een eigen geluidsbeleid is de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening uit 1998 (of scan origineel document (pdf, 4.8 MB)). Deze Handreiking is aangevuld met een brief van Vrom in 2001 over het onderwerp maximale geluidsniveaus bij ongevalbestrijding (pdf, 641 kB). De Handreiking vervangt de Circulaire Industrielawaai uit 1979 (1 september 1979, nr. 92.462.DGMH/G).*

*Voor gemeenten die geen eigen geluidsbeleid willen opstellen is ook de oude beoordelingsystematiek uit de Circulaire Industrielawaai in de Handreiking opgenomen*

---

<sup>3</sup> Afkomstig van de site <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/regelgeving/wet-algemene/toestemming-milieu/directe-geluidhinder/> op 9 december 2019



*(hoofdstuk 4). De meest gemeenten gebruiken dit hoofdstuk voor beoordeling van het equivalente geluidsniveau van een inrichting. Ook andere delen van de Handreiking, zoals paragraaf 3.2 over maximale geluidsniveaus worden (zonder vastlegging in een eigen geluidsbeleid) door gemeenten gebruikt bij de beoordeling van het aspect geluid bij vergunningverlening.'*

### **Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten**

52. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Nissewaard aan de behoorlijkheidsvereisten:

#### **Betrouwbaarheid**

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

*De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.*

#### **Goede motivering**

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

*De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.*

### **Overwegingen**

53. Dit dossier werpt de vraag op of een gemeente voor alle overlastklachten een oplossing moet bieden. In dit geval 1 burger die een klacht over geluidsoverlast indient, terwijl er geen andere klachten bekend zijn en burens stellen dat zij geen overlast ervaren. De ombudsman vindt dat de gemeente in beginsel niet voor alle klachten over geluidsoverlast een oplossing hoeft te bieden. Dat is alleen anders als onomstotelijk vaststaat dat de overlast zo hevig is dat het niet redelijk is dat deze burger onevenredig nadeel ondervindt van de overlast. De gemeente moet



wel altijd op basis van de juiste feiten en omstandigheden motiveren waarom zij in een bepaald geval geen oplossing kan of wil bieden.

54. In februari 2015 diende de heer L. een klacht in over de geluidsoverlast van de brug. Gedurende anderhalf jaar daarna heeft de gemeente bij de heer L. de verwachting gewekt dat er een oplossing zou komen. De ombudsman doet onderzoek naar gedragingen van bestuursorganen. Gedragingen van medewerkers worden daarbij toegerekend aan het bestuursorgaan. De gemeente bij monde van een medewerker gaf in 2016 zelfs precies aan welke opties zij onderzocht. En ook dat zij over die opties een beslissing zou nemen. De ombudsman vindt daarom dat de heer L. er vanuit mocht gaan dat er iets aan de door hem ervaren geluidsoverlast zou worden gedaan.
55. Toen de gemeente uiteindelijk besloot de brug niet aan te passen, gebruikte zij als argument dat de overlast volgens DCMR uit normale omgevingsgeluiden bestond en dat ze binnen de normen van geluidshinder vielen. Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt dat er echter geen onderzoek was gedaan naar de mate van geluidsoverlast waren. Deze stelling was gebaseerd op aannames. De ombudsman vindt dat de gemeente daarmee haar beslissing onvoldoende gemotiveerd heeft. Later geeft de gemeente aan dat het te duur was om de brug voor 1 klager aan te passen.
56. De ombudsman betreurt het dat de gemeente zelf geen aanleiding zag om onderzoek te doen. Dan had de gemeente een beslissing kunnen nemen na een afweging op basis van de juiste feiten en omstandigheden. De kosten had de gemeente ook bij deze afweging kunnen betrekken.
57. De ombudsman heeft besloten om een deskundige een onderzoek te laten doen. Daaruit blijkt dat er wel degelijk sprake is van overschrijding van de normen voor gevelbelasting uit het Activiteitenbesluit. De ombudsman merkt daarnaast op dat Geluidburo Valersi vaststelt dat de geluiden van gebruikers van de brug langer aanhouden door resonantie van de brug. Als de gemeente onderzoek had gedaan, had zij dit kunnen weten en bij haar afwegingen en het besluit van het college van 16 oktober 2018 kunnen betrekken.



### **Oordeel**

*Klacht 1* De gemeente komt haar toezegging niet na om de geluidsoverlast die ik van de voetgangersbrug over de Boezem heb, op te lossen.

De onderzochte gedraging van de gemeente Nissewaard is niet behoorlijk. De gemeente heeft bij de heer L. het vertrouwen opgewekt dat ze bezig was een oplossing te zoeken voor de geluidsoverlast die hij van de brug ondervond. Vervolgens gaf ze na anderhalf jaar aan dat ze niets zou doen. De klacht is gegrond wegens strijd met het behoorlijkheidsvereiste Betrouwbaarheid.

*Klacht 2* De gemeente wijst mijn verzoek af om de geluidsoverlast op te lossen zonder een geluidsmeting te doen of een goede reden te geven.

De onderzochte gedraging van de gemeente Nissewaard is niet behoorlijk. De gemeente heeft zonder onderzoek en zonder alle juiste feiten en omstandigheden te weten, besloten geen oplossing te bieden. De klacht is gegrond wegens strijd met het behoorlijkheidsvereiste Goede motivering.



Bijlage bij bevindingen en voorlopig oordeel dossiernummer 594

***Relevante bijlagen bij de brief van 30 mei 2017 van de gemeente Nissewaard***

1. Statische berekening voor de voetgangersbrug van 21 februari 2006, getekend voor gezien door Bouw- en Woningtoezicht op 21 april 2006
2. Aanvraag Bouwvergunning (artikel 40) Van de Koning Wessels Vastgoed B.V. voor een voetgangersbrug, van 27 augustus 2007.
3. Een plattegrond van de plaats waar de brug moet komen.
4. Paragraaf II Bestemmingsbepalingen, artikelen 3 tot en met 7 van het (toenmalige) bestemmingsplan Jan Campertkade.
5. Procedurelijst Aanvraag Bouwvergunning voor de Vaartstraat van 10 september 2007.
6. Op 12 september 2007 schrijft de Vakgroep Ruimtelijke Ordening en Milieu aan De Koning Wessels Vastgoed B.V. dat wordt onderzocht of het bouwplan voor de brug in aanmerking komt voor een vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), en dat er nu nog niet gebouwd mag worden.
7. Op 13 september 2007 vraagt de vakgroep ROM de vakgroep Stedenbouw om advies.
8. Op 17 september 2007 stuurt de afdeling ontwikkeling en ontwerp/team Stedenbouw een memo aan team ROM met het advies: *'Er bestaan geen stedenbouwkundige bezwaren tegen dit bouwplan, geadviseerd wordt om de vrijstellingsprocedure ex art. 19 lid 2 WRO te doorlopen.'*
9. De Vakgroep ROM van de gemeente Spijkenisse stuurt op 18 september 2007 het positieve advies van de Welstandscommissie aan de vakgroep Bouw- en woningtoezicht om de gevraagde vergunning aan De Koning Wessels Vastgoed B.V. te verlenen.
10. De Vakgroep ROM van de gemeente Spijkenisse stuurt op 1 oktober 2007 een positief juridisch advies aan de vakgroep Bouw- en woningtoezicht om de gevraagde vergunning aan De Koning Wessels Vastgoed B.V. te verlenen.
11. Een brief van de gemeente Spijkenisse aan De Koning Wessels Vastgoed B.V. van 10 december 2007, waarin staat dat het college van burgemeester en wethouders besluit om een vergunning te verlenen voor het bouwen van een voetgangersbrug ter hoogte van de Vaartstraat.
12. Een interne mail van 18 december 2007, waarin staat dat het plan niet past in de vigerende bestemmingsplannen, maar dat op 26 juli 2002 vrijstelling is verleend en dat overigens ook aan alle voorwaarden is voldaan zodat de bouwvergunning verleend kan worden.



13. Het formulier Stukken betrekking hebbend op het verzoek om een bouwvergunning van De Koning Wessels Vastgoed, van 10 september 2007, horende bij de Bouwvergunning nr. 20070316 van 19 december 2007.
14. De Reguliere Bouwvergunning 20070316 van de gemeente Spijkenisse van 19 december 2007.
15. Een interne mailwisseling van 6 februari 2008 van medewerkers van de gemeente Spijkenisse waaruit blijkt dat meer bewoners bezwaarschriften in hebben gediend tegen de voetgangersbrug en dat er een dossier voor Juridische Zaken moet worden gemaakt.
16. Verslag van de hoorzitting op 23 mei 2008, waarin het bestreden besluit voor de vergunning voor de voetgangersbrug wordt behandeld.
17. Technische informatie over de brug met de conclusie dat alle doorsneden voldoen aan de eisen, van 5 maart 2008, getekend voor gezien door Bouw- en Woningtoezicht op 30 mei 2008.
18. Op 10 juni 2008 stuurt de gemeente Spijkenisse een beslissing op bezwaarschrift aan de heer K., met de mededeling dat zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard.
19. Op 10 juni 2008 stuurt de gemeente Spijkenisse een beslissing op bezwaarschrift aan de heer D., met de mededeling dat zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard.
20. Een uitsnede van de bestemmingsplankaart Centrum 2012, waaruit blijkt dat het bruggetje in overstemming is met het huidige bestemmingsplan en de bestemming verkeer heeft.
21. Artikel 18 *Verkeer-2* van de Regels bij het Bestemmingsplan Centrum 2012.

### ***Andere documenten***

22. Factsheet Luchtkwaliteit en geluid van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten VNG van december 2011, waarin staat dat er nieuwe wetgeving komt.
23. <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/geluidsoverlast/vraag-en-antwoord/is-geluidsoverlast-in-mijn-woon omgeving-schadelijk-voor-mijn-gezondheid>, pagina *Is geluidsoverlast in mijn woonomgeving schadelijk voor mijn gezondheid?* op de site van de rijksoverheid op 2 februari 2017 en op 19 november 2019
24. Indicatie geluidbelasting van het RIVM voor het adres van de heer L. op 2 februari 2017 en 19 november 2019.
25. Overzicht van de geluiden die de heer L. tijdens de geluidmeting van 30 april 2018 tot en met 14 mei 2018 hoorde. Daarbij voegde hij een bijlage bij het overzicht met zijn opmerkingen.



26. Foto's en video's gemaakt door de ombudsman tijdens de schouw op 2 mei 2018
27. Verslag van 18 mei 2018 van de schouw op 2 mei 2018.
28. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35054-2.html>, kamerstuk 35054 Wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten met het oog op de beheersing van geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen (Aanvullingswet geluid Omgevingswet) van 9 oktober 2018.
29. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35054-3.html> op 19 november 2019, kamerstuk 35054 Memorie van toelichting bij Wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten met het oog op de beheersing van geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen (Aanvullingswet geluid Omgevingswet) van 9 oktober 2018.
30. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35054-4.html>, kamerstuk 35054 Advies Afdeling Advisering van de Raad van State en nader rapport bij Wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten met het oog op de beheersing van geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen (Aanvullingswet geluid Omgevingswet) van 9 oktober 2018.
31. [https://nsg.nl/nl/geluids is te meten maar geluidshinder niet.html](https://nsg.nl/nl/geluids%20is%20te%20meten%20maar%20geluidshinder%20niet.html), Artikel Geluid is te meten, maar geluidshinder niet van de Nederlandse Stichting Geluidshinder op 2 februari 2017 en 19 november 2019.