



Rapport gemeentelijke ombudsman Rotterdam

inzake de klacht van de heer V. te Spijkenisse

over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Spijkenisse



Klachtomschrijving

De heer V. heeft al jaren overlast van kersenvormen die dichtbij zijn woning op gemeentegrond staan. De bomen staan op twee meter afstand van de woning van de heer V.

De gemeente Spijkenisse is eigenaar van de grond en van de kersenvormen. De kersenvormen veroorzaken grote troep in en om het huis van de heer V. Alles zit onder de rode kersentrop: tegels, tuinmeubilair, gordijnen, zonwering, houtwerk, auto, kleding en schoenen. De heer V. heeft de gemeente diverse malen aangesproken over de overlast en de gemeente gevraagd met een oplossing te komen.

Klachtbehandeling door de gemeente

1. De heer V. verzoekt op 25 juli 2010 per e-mail aan de gemeente om de kersenvormen te vervangen door knotwilgen.
2. De gemeente beantwoordt per e-mail op 27 augustus 2010.
3. De heer V. stuurt op 1 september 2010 een e-mail aan de gemeente met het verzoek de kersenvormen te vervangen.
4. De gemeente antwoordt op 27 september 2010 per e-mail dat de bomen niet vervangen worden.
5. De heer V. richt zich op 26 juni 2011 per e-mail tot de gemeente en vraagt de gemeente langs te komen om de situatie te beoordelen.
6. De heer V. stuurt op 2 juli 2011 een brief aan het college over de overlast die hij ervaart van de kersenvormen.
7. De gemeente reageert op 14 juli 2011 en geeft aan dat voor de door de heer V genoemde kersenvormen geen kapvergunning verstrekt zal worden.
8. De heer V. stuurt op 23 december 2011 een brief aan de gemeente waarin hij bezwaar maakt tegen de opgelegde legeskosten.
9. Op 6 februari 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente waarin hij onder meer verzoekt kersenvormen te vervangen door knotwilgen.
10. De gemeente geeft op 13 februari 2012 een reactie aan de heer V. Zijn brief is ter behandeling doorgeboekt naar rayon Bovenwijkse voorzieningen.
11. Op 21 februari 2012 stuurt de gemeente een brief aan de heer V. waarin verwezen wordt naar de brief van 2 juli 2012.
12. Op 23 februari 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente over de aanhoudende overlast van de kersenvormen.
13. Op 31 oktober 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente over onder meer de overlast van de kersenvormen.



14. Op 20 november 2012 stuurt de gemeente aan de heer V. de beslissing op bezwaarschrift. De overlast die de kersenvomen hem bezorgen, heeft geen invloed op de leges.
15. Op 8 augustus 2013 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente waarin hij verzoekt de kersenvomen te verwijderen en te vervangen door niet vruchtdragende bomen.
16. Op 12 juni 2014 stuurt de gemeente een brief aan de heer V. dat de gemeente niet ingaat op zijn verzoek om de kersen te plukken of om de kersen op te ruimen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

17. Op 16 juni 2014 stuurt de heer V. een e-mail aan de ombudsman.
18. Op 19 juni 2014 stuurt de ombudsman een brief aan de heer V. dat de ombudsman tijd nodig heeft de stukken te bestuderen en een standpunt in te nemen.
19. Op 9 juli 2014 brengen twee medewerkers van de ombudsman een bezoek aan de Schothorstlaan 4 te Spijkenisse en nemen kennis van de situatie van de kersenvomen die op de gemeentegrond staan.
20. Op 21 juli 2014 bericht de ombudsman aan de heer V. dat de ombudsman een onderzoek instelt naar zijn klacht.
21. Op 21 juli 2014 stuurt de ombudsman een brief aan de gemeente Spijkenisse met verzoek te reageren op de klacht van de heer V. en op de aanvullende vragen die de ombudsman heeft over de kersenvomen.
22. Op 8 augustus 2014 ontvangt de ombudsman een afschrift van de brief van de gemeente aan de heer V. In deze brief wordt de klacht van de heer V. bevestigd.
23. Op 8 augustus 2014 stuurt de gemeente een reactie op het verzoek van de ombudsman van 21 juli 2014. De brief is ondertekend door de teamcoördinator Buitenruimte.
24. Op 8 september 2014 ontvangt de ombudsman een tweede reactie op het verzoek van de ombudsman van 21 juli 2014. De brief is ondertekend door de sectordirecteur Stad en Wijk.
25. Op 4 september 2014 legt de ombudsman de eerste reactie van de gemeente voor aan de heer V. in het kader van hoor en wederhoor.
26. Op 7 september 2014 stuurt de heer V. zijn reactie op de eerste brief van de gemeente aan de ombudsman.
27. Op 10 september 2014 legt de ombudsman de tweede reactie van de gemeente voor aan de heer V. in het kader van hoor en wederhoor.
28. Op 11 september 2014 stuurt de heer V. aan de ombudsman per e-mail zijn reactie op de tweede brief van de gemeente.



29. De uitkomsten van het onderzoek en het voorlopig oordeel van de ombudsman zijn als conceptbevindingen en voorlopig oordeel op 20 oktober 2014 gestuurd aan de heer V. en aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Spijkenisse.
30. De ombudsman zal de ontvangen reactie verwerken en vervolgens de bevindingen definitief vaststellen. Hij sluit daarna het onderzoek en geeft zijn definitieve oordeel. Daarbij kan de ombudsman een individuele of een structurele aanbeveling doen.
31. Op 31 oktober 2014 ontvangt de ombudsman per e-mail de reactie van de heer V. op de conceptbevindingen en het voorlopig oordeel.
32. Op 18 november en 21 november 2014 ontvangt de ombudsman een e-mail van de gemeente Spijkenisse dat de reactie van de gemeente binnenkort verzonden wordt.
33. Op 27 november 2014 ontvangt de ombudsman per e-mail de reactie van de gemeente Spijkenisse. De gemeente is van oordeel dat de gemeente de verschillende belangen steeds zorgvuldig heeft afgewogen en dit ook herhaaldelijk gemotiveerd aan de heer V. heeft toegelicht. Ondanks het feit dat de gemeente het niet eens is met het standpunt van de ombudsman dat er sprake is van overmatige overlast, wil de gemeente het oordeel van de ombudsman meewegen ten gunste van de heer V. Dit houdt in dat de gemeente zal overgaan tot het verwijderen van de kersenbomen.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

34. De ombudsman stelt vast dat de klachten van de heer V. genoegzaam bekend zijn bij de gemeente Spijkenisse. De heer V. heeft gedurende een aantal jaren geklaagd over de overlast die hij ervaart van de kersenbomen.
35. De ombudsman stelt voorts vast dat er veelvuldig, zowel schriftelijk als persoonlijk, contact is geweest tussen de heer V. en de gemeente over zijn klachten.
36. De ombudsman heeft tijdens zijn bezoek aan de Schothorstlaan 4 te Spijkenisse geconstateerd dat er een aantal kersenbomen op gemeentegrond staan nabij de woning van de heer V. Een aantal bomen staat op korte afstand (2 meter) van zijn woning.
37. De ombudsman heeft gezien dat er elders in de wijk ook kersenbomen staan, deze bomen staan verder verwijderd van de woningen.
38. Ook constateerde de ombudsman dat het grasveld, evenals de parkeerplaatsen naast het grasveld, bezaaid lagen met kersenpitten en steeltjes van de kersen.
39. De heer V. ervaart de kersenpitten niet als het probleem, die zijn volgens hem makkelijk op te ruimen. Het gaat er volgens de heer V. om dat de



vogels de kersen overal op zijn erf, tuin en dakterras opeten en daar een enorme rotzooi van maken met kersensap en vogelpoep.

40. De ombudsman maakt uit de correspondentie tussen de heer V. en de gemeente op dat de heer V. heeft getracht met voorstellen te komen om de overlast te verminderen, bijvoorbeeld door het verplaatsen van de kersenbomen.
41. Volgens de gemeente is de door de heer V. ervaren overlast door vertegenwoordigers van de gemeente ter plaatse bekeken. Dit heeft volgens de gemeente nooit geleid tot de conclusie dat er sprake was van een dusdanige overlast dat dit reden gaf de kersenbomen te kappen.
42. De gemeente heeft reacties van omwonenden ontvangen dat zij zich niet konden vinden in de ervaren overlast van de heer V.
43. De gemeente heeft in het bomenbeheerplan onder paragraaf 4.2.6. opgenomen dat vruchtdragende bomen een verrijking zijn van het stadsbeeld en een belangrijke voedselbron zijn voor met name vogels.
44. De gemeente is van oordeel dat beperkte overlast van vruchten geen reden is om over te gaan tot het kappen van bomen.

Regelgeving

45. Uitwerking bomenbeleidsplan sector ROB-Stadsbeheer, september 2006
46. Klachtenregeling Spijkenisse 2007.

Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

47. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan de behoorlijkheidsvereiste Redelijkheid en Goede Motivering.
48. Redelijkheid : De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn. *De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.*
49. Goede motivering: De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn. *De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.*



Overwegingen

50. De ombudsman heeft begrip voor de visie van de gemeente dat bomen onmisbare elementen in een stad zijn, zowel op esthetische gronden als op het gebied van het milieu.
51. Bomen kunnen – zoals de gemeente het in het bomenbeleidsplan verwoordt - in hoge mate de herkenbaarheid, de sfeer (uitstraling) en de leefbaarheid van de buurt of wijk bepalen.
52. De ombudsman begrijpt het standpunt van de gemeente dat vruchtdragende bomen een verrijking zijn van het stadsbeeld en dat deze bomen een belangrijke voedselbron voor vogels kunnen zijn.
53. Vruchtdragende bomen kunnen naast positieve eigenschappen ook een keerzijde hebben, gezien de ervaringen van de heer V.
54. De gemeente schrijft in het bomenbeleidplan dat beperkte overlast geen reden is om vruchtdragende bomen te verwijderen.
55. De gemeente stelt in het bomenbeleidsplan voorts dat “vooral besachtige vruchten overlast geven wanneer deze onder de schoenen meegenomen worden in de woningen”.
56. De ombudsman vindt dat in de situatie van de heer V. geen sprake is van beperkte overlast. De heer V. heeft immers gedurende een aantal jaren stelselmatige overlast van de gevolgen van vruchtdragende bomen zowel in zijn tuin als in zijn huis.
57. De ombudsman is van oordeel dat de overlast die de heer V. ervaart niet in verhouding staat tot de esthetische gronden van de gemeente om vruchtdragende bomen te handhaven. De belangenafweging tussen enerzijds het zwaarwegende belang van de heer V. om verlost te worden van de stelselmatige overlast, tegen anderzijds het belang van de gemeente bij specifiek deze bomen op deze locatie, dient uit te vallen in het voordeel van de heer V.
58. De ombudsman weegt daarbij mee dat het voorstel van de heer V. om de overlastgevende kersenbomen te vervangen door andere bomen die eenzelfde esthetische waarde hebben, een redelijk alternatief is. Hieraan doet niet af dat omwonenden zich niet in de overlast konden vinden, zij verkeren namelijk niet in dezelfde situatie. Het vervangen van de kersenbomen door andere niet of minder overlastgevende bomen, lijkt ook eenvoudig te realiseren.
59. De verwijderde kersenbomen zouden (wellicht) op een andere plaats in de wijk geplaatst kunnen worden waar geen directe bewoning is.
60. De ombudsman is van oordeel dat de gemeente de verschillende belangen onvoldoende tegen elkaar heeft afgewogen en acht het handelen van de



gemeente in strijd met het behoorlijksvereisten Redelijkheid en Goede motivering.

Oordeel

De onderzochte gedraging van de gemeente Spijkenisse is niet behoorlijk.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt de gemeente Spijkenisse aan om de kersenbomen in het grasveld naast de woning van de heer V. te verwijderen en op deze plek nieuwe bomen te plaatsen die eenzelfde esthetische waarde hebben als de verwijderde kersenbomen.

De ombudsman heeft er met instemming kennis van genomen dat de gemeente Spijkenisse aangeeft dat zij zal overgaan tot het verwijderen van de kersenbomen.



Conceptbevindingen en voorlopig oordeel

gemeentelijke ombudsman Rotterdam

inzake de klacht van de heer V. te Spijkenisse

over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Spijkenisse

Dossiernummer: 2014.898

Datum: 22 oktober 2014



Klachtomschrijving

De heer V. heeft al jaren overlast van kersenvormen die dichtbij zijn woning op gemeentegrond staan. De bomen staan op twee meter afstand van de woning van de heer V.

De gemeente Spijkenisse is eigenaar van de grond en van de kersenvormen. De kersenvormen veroorzaken grote troep in en om het huis van de heer V. Alles zit onder de rode kersentrop: tegels, tuinmeubilair, gordijnen, zonwering, houtwerk, auto, kleding en schoenen. De heer V. heeft de gemeente diverse malen aangesproken over de overlast en de gemeente gevraagd met een oplossing te komen.

Klachtbehandeling door de gemeente

1. De heer V. verzoekt op 25 juli 2010 per e-mail aan de gemeente om de kersenvormen te vervangen door knotwilgen.
2. De gemeente beantwoordt per e-mail op 27 augustus 2010.
3. De heer V. stuurt op 1 september 2010 een e-mail aan de gemeente met het verzoek de kersenvormen te vervangen.
4. De gemeente antwoordt op 27 september 2010 per e-mail dat de bomen niet vervangen worden.
5. De heer V. richt zich op 26 juni 2011 per e-mail tot de gemeente en vraagt de gemeente langs te komen om de situatie te beoordelen.
6. De heer V. stuurt op 2 juli 2011 een brief aan het college over de overlast die hij ervaart van de kersenvormen.
7. De gemeente reageert op 14 juli 2011 en geeft aan dat voor de door de heer V genoemde kersenvormen geen kapvergunning verstrekt zal worden.
8. De heer V. stuurt op 23 december 2011 een brief aan de gemeente waarin hij bezwaar maakt tegen de opgelegde legeskosten.
9. Op 6 februari 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente waarin hij onder meer verzoekt kersenvormen te vervangen door knotwilgen.
10. De gemeente geeft op 13 februari 2012 een reactie aan de heer V. Zijn brief is ter behandeling doorgeboekt naar rayon Bovenwijkse voorzieningen.
11. Op 21 februari 2012 stuurt de gemeente een brief aan de heer V. waarin verwezen wordt naar de brief van 2 juli 2012.
12. Op 23 februari 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente over de aanhoudende overlast van de kersenvormen.
13. Op 31 oktober 2012 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente over onder meer de overlast van de kersenvormen.



14. Op 20 november 2012 stuurt de gemeente aan de heer V. de beslissing op bezwaarschrift. De overlast die de kersenvomen hem bezorgen, heeft geen invloed op de leges.
15. Op 8 augustus 2013 stuurt de heer V. een brief aan de gemeente waarin hij verzoekt de kersenvomen te verwijderen en te vervangen door niet vruchtdragende bomen.
16. Op 12 juni 2014 stuurt de gemeente een brief aan de heer V. dat de gemeente niet ingaat op zijn verzoek om de kersen te plukken of om de kersen op te ruimen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

17. Op 16 juni 2014 stuurt de heer V. een e-mail aan de ombudsman.
18. Op 19 juni 2014 stuurt de ombudsman een brief aan de heer V. dat de ombudsman tijd nodig heeft de stukken te bestuderen en een standpunt in te nemen.
19. Op 9 juli 2014 brengen twee medewerkers van de ombudsman een bezoek aan de Schothorstlaan 4 te Spijkenisse en nemen kennis van de situatie van de kersenvomen die op de gemeentegrond staan.
20. Op 21 juli 2014 bericht de ombudsman aan de heer V. dat de ombudsman een onderzoek instelt naar zijn klacht.
21. Op 21 juli 2014 stuurt de ombudsman een brief aan de gemeente Spijkenisse met verzoek te reageren op de klacht van de heer V. en op de aanvullende vragen die de ombudsman heeft over de kersenvomen.
22. Op 8 augustus 2014 ontvangt de ombudsman een afschrift van de brief van de gemeente aan de heer V. In deze brief wordt de klacht van de heer V. bevestigd.
23. Op 8 augustus 2014 stuurt de gemeente een reactie op het verzoek van de ombudsman van 21 juli 2014. De brief is ondertekend door de teamcoördinator Buitenruimte.
24. Op 8 september 2014 ontvangt de ombudsman een tweede reactie op het verzoek van de ombudsman van 21 juli 2014. De brief is ondertekend door de sectordirecteur Stad en Wijk.
25. Op 4 september 2014 legt de ombudsman de eerste reactie van de gemeente voor aan de heer V. in het kader van hoor en wederhoor.
26. Op 7 september 2014 stuurt de heer V. zijn reactie op de eerste brief van de gemeente aan de ombudsman.
27. Op 10 september 2014 legt de ombudsman de tweede reactie van de gemeente voor aan de heer V. in het kader van hoor en wederhoor.
28. Op 11 september 2014 stuurt de heer V. aan de ombudsman per e-mail zijn reactie op de tweede brief van de gemeente.



Conceptbevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

29. De ombudsman stelt vast dat de klachten van de heer V. genoegzaam bekend zijn bij de gemeente Spijkenisse. De heer V. heeft gedurende een aantal jaren geklaagd over de overlast die hij ervaart van de kersenbomen.
30. De ombudsman stelt voorts vast dat er veelvuldig, zowel schriftelijk als persoonlijk, contact is geweest tussen de heer V. en de gemeente over zijn klachten.
31. De ombudsman heeft tijdens zijn bezoek aan de Schothorstlaan 4 te Spijkenisse geconstateerd dat er een aantal kersenbomen op gemeentegrond staan nabij de woning van de heer V. Een aantal bomen staat op korte afstand (2 meter) van zijn woning.
32. De ombudsman heeft gezien dat er elders in de wijk ook kersenbomen staan, deze bomen staan verder verwijderd van de woningen.
33. Ook constateerde de ombudsman dat het grasveld, evenals de parkeerplaatsen naast het grasveld, bezaaid lagen met kersenspitten en steeltjes van de kersen.
34. De heer V. ervaart de kersenspitten niet als het probleem, die zijn volgens hem makkelijk op te ruimen. Het gaat er volgens de heer V. om dat de vogels de kersen overal op zijn erf, tuin en dakterras opeten en daar een enorme rotzooi van maken met kersensap en vogelpoep.
35. De ombudsman maakt uit de correspondentie tussen de heer V. en de gemeente op dat de heer V. heeft getracht met voorstellen te komen om de overlast te verminderen, bijvoorbeeld door het verplaatsen van de kersenbomen.
36. Volgens de gemeente is de door de heer V. ervaren overlast door vertegenwoordigers van de gemeente ter plaatse bekeken. Dit heeft volgens de gemeente nooit geleid tot de conclusie dat er sprake was van een dusdanige overlast dat dit reden gaf de kersenbomen te kappen.
37. De gemeente heeft reacties van omwonenden ontvangen dat zij zich niet konden vinden in de ervaren overlast van de heer V.
38. De gemeente heeft in het bomenbeheerplan onder paragraaf 4.2.6. opgenomen dat vruchtdragende bomen een verrijking zijn van het stadsbeeld en een belangrijke voedselbron zijn voor met name vogels.
39. De gemeente is van oordeel dat beperkte overlast van vruchten geen reden is om over te gaan tot het kappen van bomen.

Regelgeving

40. Uitwerking bomenbeleidsplan sector ROB-Stadsbeheer, september 2006
41. Klachtenregeling Spijkenisse 2007.



Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

42. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan de behoorlijkheidsvereiste Redelijkheid en Goede Motivering.
43. Redelijkheid : De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn. *De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.*
44. Goede motivering: De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn. *De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.*

Overwegingen

45. De ombudsman heeft begrip voor de visie van de gemeente dat bomen onmisbare elementen in een stad zijn, zowel op esthetische gronden als op het gebied van het milieu.
46. Bomen kunnen – zoals de gemeente het in het bomenbeleidsplan verwoordt - in hoge mate de herkenbaarheid, de sfeer (uitstraling) en de leefbaarheid van de buurt of wijk bepalen.
47. De ombudsman begrijpt het standpunt van de gemeente dat vruchtdragende bomen een verrijking zijn van het stadsbeeld en dat deze bomen een belangrijke voedselbron voor vogels kunnen zijn.
48. Vruchtdragende bomen kunnen naast positieve eigenschappen ook een keerzijde hebben, gezien de ervaringen van de heer V.
49. De gemeente schrijft in het bomenbeleidplan dat beperkte overlast geen reden is om vruchtdragende bomen te verwijderen.
50. De gemeente stelt in het bomenbeleidsplan voorts dat “vooral besachtige vruchten overlast geven wanneer deze onder de schoenen meegenomen worden in de woningen”.
51. De ombudsman vindt dat in de situatie van de heer V. geen sprake is van beperkte overlast. De heer V. heeft immers gedurende een aantal jaren



- stelselmatige overlast van de gevolgen van vruchtdragende bomen zowel in zijn tuin als in zijn huis.
52. De ombudsman is van oordeel dat de overlast die de heer V. ervaart niet in verhouding staat tot de esthetische gronden van de gemeente om vruchtdragende bomen te handhaven. De belangenafweging tussen enerzijds het zwaarwegende belang van de heer V. om verlost te worden van de overlast, tegen anderzijds het belang van de gemeente bij specifiek deze bomen op deze locatie, dient uit te vallen in het voordeel van de heer V.
53. De ombudsman weegt daarbij mee dat het voorstel van de heer V. om de overlastgevende kersenbomen te vervangen door andere bomen die eenzelfde esthetische waarde hebben, een redelijk alternatief is. Hieraan doet niet af dat omwonenden zich niet in de overlast konden vinden, zij verkeren namelijk niet in dezelfde situatie. Het vervangen van de kersenbomen door andere niet of minder overlastgevende bomen, lijkt ook eenvoudig te realiseren.
54. De verwijderde kersenbomen zouden (wellicht) op een andere plaats in de wijk geplaatst kunnen worden waar geen directe bewoning is.
55. De ombudsman is van oordeel dat de gemeente de verschillende belangen onvoldoende tegen elkaar heeft afgewogen en acht het handelen van de gemeente in strijd met het behoorlijkheidsvereisten Redelijkheid en Goede motivering.

Voorlopig oordeel

De onderzochte gedraging van de gemeente Spijkenisse is niet behoorlijk.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt de gemeente Spijkenisse aan om de kersenbomen in het grasveld naast de woning van de heer V. te verwijderen en op deze plek nieuwe bomen te plaatsen die eenzelfde esthetische waarde hebben als de verwijderde kersenbomen.